

رسالة

مسج عمارتوايل

معتمدہ یادی جی ایل ٹھاکر داس صاحب مشنری گجرانوالہ۔ پنجاب
بجواب۔

منقح الوہیت مسیح

(مؤلفہ اکبر میچ فختار باندہ)

خداوند یسوع مسیح نے لوگوں سے سوال کیا تھا کہ میں جو ابن آدم ہوں کیوں ہوں؟ اس سوال کا کیا فائدہ تھا۔ لوگ جانتے تھے کہ وہ مریم اور یوسف کا بیٹا ہے اور فلان فلان اسکے رشتہ دار ہیں ہی ۱۳: ۵۵ + اور کہ نامرت کا رہنے والا ہے اور اوشل اور آدمیون کے ایک آدمی ہے۔ مگر سچ نے پھر بھی پوچھا تھا کہ اگر مسیح داؤد کا بیٹا ہے تو داؤد اوسے خداوند کیوں کہتا ہے؟ اور پھر یہ کہ تم نہ مجھے جانتے نہ میرے باپ کو۔ ان باتوں سے معلوم پڑتا ہے کہ یہاں ضرور کچھ عیب تھا جسکو لوگ نہیں جانتے تھے۔

اور کربیل میں دیکھتا ہوں کہ بڑے بڑے بادشاہوں اور اعلیٰ سے اعلیٰ
پہنچوں کا ذکر آیا ہے۔ انکو بڑے بڑے نادر کام اور اوصاف منسوب کئے گئے
ہیں مگر کسی کی نسبت ایسی عبارت نہیں آئی جس میں خدائی کے کام اور اوصاف
کسی مخلوق کو منسوب کئے گئے ہوں۔ بخالق اور مخلوق میں واضح تمیز رکھی گئی ہے
مگر وہی پہلے صیغہ مصلوب کا بیان کرتی ہے تو اسکی نسبت عبارت بدلتی ہے
اور اگرچہ لوگ اسکے کاموں کو دیکھ کر خیر میں پڑتے اور صرف اتنا کہہ سکتے تھے کہ
ایسی قدرت انسان کو بخشی لیکن پہلے بیان کرتی ہے کہ وہ سمجھوں کا خداوند ہے
اور اسی سے ساری چیزیں پیدا کی گئیں ایسا بیان کرنے کا ضرور کچھ بجا ہے
رنہ نظام تو سچ بھی شل اور انسانوں کے ایک انسان تھا۔

یہ ظاہر ہے کہ مسیح کی بابت شروع ہی سے لوگوں میں اختلاف رہا ہے (متی ۱۶: ۱۳)
۱۶ ویں ص ۱۶: ۹-۱۲: ۷-۱۲: ۳۲) اسکی الوہیت سے انکار کرنا یہودیوں کی
حادثہ ہی ہے اور جن خلوقوں میں ادنکایہ خمیر پڑا انہوں نے بھی ویسی ہی نفی
کھائی ہے چنانچہ دوسری صدی عیسوی میں ایک یہودی فرقہ جاری ہوا جو نام
کہلاتا تھا۔ برائے نام اذکو عیسائی کہا جاتا تھا۔ اسکا مشرک مسیح صاحب نے اپنے
برائے الوہیت مسیح و تثلیث کی تنقیح کے صفحہ ۱۶۰ میں ذکر کیا ہے مگر آپ کے بیان کو
میں قبول نہیں کر سکتا۔ کیونکہ اپنی فائز اس فرقہ کی بابت لکھتا ہے کہ وہ
موسیٰ کی شریعت کے دائمی پابندی کے موید تھے اور یہودیوں سے صرف اسباب
میں فرق رکھتے تھے کہ مسیح کے نام کا اقرار کرتے تھے اور قربانیوں اور عقنہ وغیرہ

کی ضرورت کی تائید کرتے تھے۔ مسیح کو ایک محض انسان کہتے اور اس کی الوہیت کا انکار کرتے تھے اور اس کو رہنما اور نیک آدمی مانتے تھے وہ اپنے پیروں نے عیسائی کہتے اور نہ کہنا چاہتے۔ اور ہر صورت یہودی تھے صرف مسیح کا اقرار کرتے تھے اور مسیح کی انجیل عبرانی استعمال کرتے تھے رجسٹر قنین بلداول باب ۲۹ و ۳۳ ان لوگوں کو عیسائی کہنا ایسا ہے جیسا محمد صاحب کو عیسائی کہنا ہے۔ لفظ ناصری یہودی لوگ ابتدا میں صارت سے مسیح کے پیروں پر بولتے تھے (اعمال ۲۲: ۵) اور یونانیوں کے درمیان وہ کرشان کہلاتے تھے (اعمال ۱۱: ۲۶) لیکن دوسری صدی میں ایک یہودی گروہ پر غالباً اس لئے بولا گیا تھا کہ وہ عیسائی ناصری کے مسیح ہونے کے قابل تھے اور محمد صاحب نے جو عیسائیوں کو نصاریٰ کہا ہے تو وہ اس فرقہ کے لحاظ سے نہیں معلوم ہوتا اور نہ خاص اس فرقہ پر محدود کیا جاسکتا ہے جو ناصری نام سے جاری ہوا تھا اور جو مسیح کی الوہیت کا منکر تھا جیسا اگر مسیح صاحب کا بیان ہے بلکہ قرآن میں یہ لفظ عموماً عیسائیوں پر بولا گیا ہے اور غالباً اسی لئے کہ یہودی اور نصاریٰ کہتے تھے سورہ مائدہ رکوع ۸۔ آیت ۵۶۔ اے ایمان والو! مسیح پکڑو اور نصاریٰ کو رقیق۔ سورہ بقرہ آیت ۱۲۰۔ ہرگز راہی نہ ہوں گے تجھ سے یہود اور نہ نصاریٰ الخ۔ اور سورہ مائدہ آیت ۸۵ بمقابلہ سورہ حدید رکوع ۴۔ آیت ۲۷ قرآن سے ظاہر نہیں ہوتا کہ نصاریٰ عیسائیوں کے کسی فرقہ کا نام تھا۔ دیکھو نصاریٰ پر شرک اور مخلوق پرستی کا الزام لگایا ہے۔ سورہ توبہ رکوع ۵۔ آیت

۳۱ و ۳۲۔ اور یہود نے کہا کہ غریبیا اللہ کا اور نصاریٰ نے کہا مسیح بیٹا اللہ
 بکا۔ یہ باتیں کہتے ہیں اپنے منہ سے ٹھہراتے ہیں اپنے عالم اور درویش کو خدا اللہ
 کو چھوڑ کر اور مسیح مریم کے بیٹے کو۔ اس سے ظاہر ہے کہ محمد صاحب لفظ نصاریٰ
 عموماً عیسائیوں کو پرہیز کرتے تھے اور ان کو کیا معلوم ہو سکتا تھا کہ عیسائیوں میں کون
 کون سے فرقے تھے اور اگر مسیح نے جو سورہ عمران سے یہ آیت پیش کی ہے کہ سب
 برابر تھیں اہل کتاب میں ایک فرقہ ہی ہے سیدھی راہ پر دے پڑتے ہیں نہتین
 اللہ کی راتوں کی رقت وغیرہ۔ یہ عیسائیوں سے مراد نہیں ہے لیکن اہل کتاب
 کے ادنیٰ لوگوں سے مراد ہے جنہوں نے اسلام کو پسند کر لیا تھا۔ پس صرف
 اس ایک فرقہ کو محمد صاحب کا استاد مخصوص کرنا درست نہیں عیسایا اکبر
 مسیح صاحب فقط اس فرقہ نصاریٰ کو قرار دیتے ہیں۔

اس موقع پر اس بات کا بیان کرنا کچھ بجا نہ ہو گا کہ وہ فرقہ جو دوسری صدی میں
 ناصری نام سے جاری ہوا انجیل مردہ کو نہیں لیکن ایک کتاب کو مانتا تھا جو عبرانی
 میں تھی اور جب کوئی رسول کی تصنیف کرتے تھے ۱۰ اور وہ ایک اور جلی کتاب کو پڑھتے
 تھے جو پطرس کا وعظ کہلاتا تھا۔ سو اس ایک فرقہ کو پیش کرنا اور اسے پتھا
 کہنا درست نہیں ہے کلیسیا جامع اسکو سچا نہیں مانتی تھی ۱۰ اور یہ بھی یاد رہے
 کہ اس فرقہ کا اور محمد صاحب کا مسیح کی الوہیت سے انکار کرنا خود ہی ظاہر کرتا
 ہے کہ مسیح کی الوہیت کے ماننے والے بھی تھے۔

خیر ان سب کو جاننے و داس امر کا صحیح فیصلہ صرف انجیل سے ہو سکتا ہے اور چونکہ

عیسائی اور یونیٹیری ان اور محمد صاحب بھی اوسے الہامی مانتے ہیں کہ
جو کچھ وہ سکھاتی ہے اسی کا پیچھا کریں۔

پہلا باب

توحید و الوہیت ص ۱

(بجواب باب اول)

یہودیوں کی کتاب یعنی عہد عتیق میں وحدت الہی بے شرک صاف صاف بیان
ہوئی ہے۔ لاکلام اوسین بیان کیا گیا ہے کہ:-

(۱) خدا ازل ہی ہے۔ زبور ۹۰: ۲- پشیراس سے کہ پہاڑ پیدا ہوئے اور زمین اور دنیا
کو تو نے بنایا ازل سے اب تک تو ہی خدا ہے ۹۳: ۲ تو تو ازل سے ہے (۲) شیل
ہے اور لاشریک ہے یسعیاہ ۴۶: ۹- تم مجھے کس سے تشبیہ دو گے اور مجھے
کیسے مانند کہو گے اور مجھے کس سے ملادو گے تاکہ ہم یکساں ٹھہریں؟ میں خدا ہوں اور
لاشریک ہوں کوئی نہیں ہشتاد ۳۲: ۳۹- اب دیکھو کہ میں مان میں ہی وہ ہوں اور
کوئی معبود میرے ساتھ نہیں (۳) وہی خالق ہے پید ۱۰۱- ابتدا میں خدا
نے آسمان کو اور زمین کو پیدا کیا۔ اور بھی دیکھو زبور ۳۳: ۶ یسعیاہ ۴۶
۸- ۲- ۲- وہ بے حد ہے اور حاضر و ناظر ہے۔ (سلاطین ۸: ۲- کیا خدا
فی الحقیقت زمین پر سکونت کرتے؟ دیکھ آسمان اور آسمانوں کے آسمان پتری
نہایت میں رہتے بریاد ۲۳: ۲۴- کیا آسمان اور زمین مجھ سے بھری نہیں ہیں تو
کتا ہے ۵ عہد عتیق کے ان بیانون سے ظاہر ہے کہ خدا اپنی ذات میں کیا گیا ہے

ہم ظاہر دیکھتے ہیں کہ کیا جیواں کیا انسان اپنی اپنی جنس میں اپنا ثانی یا تہر رکھتے ہیں لیکن عہد عتیق سے ظاہر ہے کہ کل عالم میں فقط خدا ہی ہے جسے اپنا ثانی یا تہر نہ دیکھا نہ دیکھ سکتا ہے اور نہ کبھی دیکھے گا۔ انجیل مقدس بھی اس تعلیم کی تائید کرتی ہے۔ مسیح نے فرمایا کہ سب حکموں میں اول ہی ہے کہ :- ۱۔ اسرائیل میں وہ خداوند جو ہمارا خدا ہے ایک ہی خداوند ہے وغیرہ مرقس ۱۲: ۲۹۔ اسکے رسولوں نے بھی ایسا ہی سکھایا دیکھو اقر ۴: ۲۱۔ افس ۴: ۲۰۔ اتمط ۶: ۱۵، ۱۶۔ اس توحید الہی میں کوئی کسر نہ آتی چاہئے اور اگر مسیح کی الوہیت آہین تصور والے والی ہے تو اسکو اتنا نہ چاہئے مگر باوجود اسکے میں ناظرین کی خاص توجہ طلب کرتا ہوں کہ عہد عتیق کے اس بیان کی بنا پر یہودیوں کا مسیح کی الوہیت سے انکار کرنا ناجائز تھا اور اسبطرے انجیل مقدس کے اس بیان کی تائید کرنے کی بنا پر الوہیت مسیح سے انکار کرنا ناجائز ہے۔ کیونکہ :-

اوس خدا کا زمانی اور مکانی عالمونین یا جسمونین ظاہر ہونا درنون و متیقون سے
مصرح ہے دیکھو خروج ۱۹: ۱۸، ۱۹۔ اور سب کوہ سینا پر زبر و بالا دیوان تھا۔
کیونکہ خداوند شعلہ میں ہو کر اوسپر اوترا۔ اور خدا نے اوسے ایک آواز سے جواب دیا۔
۲۰: ۲۱۔ تب دسے لوگ دوہری کھڑے رہے اور موسیٰ اس کالی بدلی کے خبر
من خواستھا تردیک گیا ۲۴: ۱۶۔ اور خداوند کا جلال کوہ سینا پر ٹھہرا۔ اور
بدلی اوسے ۴ دن تک ڈھانپنے رہی۔ اب کیا وہ جبکو خداوند شعلہ میں خدا کا
بدلی میں۔ اور خداوند کا جلال کوہ سینا پر کھاسی سج سج خدا تھا یا خدا کی مانند کچھ

تھا؟ کیا وہ خدا جسکی آسمانوں کے آسمان گنجائش نہیں رکھتے وہی خدا ایک محدود
 سے شعلے اور بدلی ہن اور ایک محدود سی جگہ میں آگیا۔ اور یا کہ یہ خدا سے جدا کوئی
 چیز تھی؟ وہ جیکو خدا کہا ہے اسکو خدا کا جلال بھی کہا ہے کیا خدا کا جلال خدا سے
 کوئی جدا چیز ہے اور اسکو بھی خدا کہہ سکتے ہیں؟ کہو وہ جو ایسے جسم سے ظاہر ہوا
 اسکو خدا کہہ سچا اور زندہ خدا کہنا کفر ہے یا اسکو کوئی ماسوا اللہ کہنا کفر ہے؟
 کیا وہ جو انی اور بید خدا ہے سارا اس بدلی ہن تھا؟ یا در ہے کہ بادل وغیرہ کو خدا
 نہیں کہا ہے لیکن بادل میں خدا کا بیان کیا گیا ہے۔ بیان یہ بادل نہیں طے کئی کہ بادل
 کے ساتھ خدا کی صحبت تھی اور خدا کا اوس میں بیان کیا جانا بادل کے ساتھ صرف روحانی
 یگانگت کا بیان ہے۔ پاکترین مکان کی کیفیت بھی اسکے شاہ ہے اب جا بگوئے
 کہ یہودی۔ بونی شیری ان۔ محمدی اور عیسائی سب محمد عتیق سے اس احوال کو ہضم
 کر سکتے ہیں لیکن جب انجیل میں اسطر کا احوال پایا جاتا ہے تو جھٹ بے رحمت
 یاد آئے لگتی ہے چنانچہ جب مسیح نے کہا کہ میں باپ مجھ میں رہتا ہے، اور
 رسولوں نے کہا کہ ازی کلمہ مجسم ہوا اور ہمارے درمیان رہا۔ وہ اندکبے خدا کی
 صورت ہو۔ وہ اسکے جلال کی رونق ہے وہ اسکی ماسیت کا نقش ہے (عبر: ۳)
 الوہیت کا سارا کمال اس میں مجسم ہوا (طوسی ۹: ۲) تو عجیب دشواریاں بتلائی جاتی
 ہیں اور نادلیلین کیجاتی ہیں اسکو ایمانداروں والی یگانگت کہا جاتا ہے۔ یاد رکھنا
 چاہئے کہ مسیح میں الوہیت قائم کرنے سے مسیح کا جسم جو اپنے مریم کہا جاتا ہے اس کو
 الوہیت منسوب نہیں کیجاتی اور اس بدن کو ہم خدا نہیں کہتے لیکن اس میں خدا

کہتے ہیں جو قریباً ویسی بات ہے جیسا توہیت بن لکھا ہے کہ خدا کالی بدلی میں تھا
محمّد صاحب نے بھی اسی سبب سے الوہیت کا انکار کیا۔ جیسا کہ وہ طور اور ہیکل میں
خدا کے مسکن پذیر ہونے سے یہودیوں کو کبھی کمان نہوا کہ وہ جو مسکن پذیر ہوا
خدا نہ تھا اور نہ خدا کے محدود یا دو تین ہو جانے کا گمان ہوا اس سبب سے جب
انجیل میں مسیح کی الوہیت بیان کی گئی ہے تو عیسائی جسم بن مریم کو کبھی خدا نہیں
کہتے اور نہ خدا کے محبہ و دیا حصے ہو جانے کا خیال کرتے ہیں اور نہ وحدت الہی
کے بجائے دو تین خدا مانتے ہیں بلکہ وہی خدا ہے واحد قائم رہتا ہے اور مسیح بن
بھی الوہیت مانتی پڑتی ہے۔

دوسرا باب

تینے القاب سے

بجواب باب دوم۔ چارم و پنجم۔

باب دوم میں ابراہیم صاحب نے مسیح کی الوہیت پر لینے اسکے واجب الوجود قرار
مطلق اور ہمہ دان ہونے پر کلام کیا ہے اور کہتے ہیں کہ مسیح نے اپنی نسبت ہر ایک
کے غنی کر دی ہے یہ کہہ کر کہ میں باپ سے زندہ ہوں (یوحنا ۱۶: ۵۷) بیٹا آپ
کے کچھ نہیں کر سکتا (۵: ۱۹) اس گھڑی کی بابت بیٹا بھی نہیں جانتا (مرقس ۱۳
: ۳۲) اور مسیح بن ان احوال کی بنیاد پر دو ذاتوں کا انکار کرتے ہیں اور صرف
انسانیت کو قائم کرتے ہیں اور فصل سوم و چارم میں ان احوال کی رو سے ہی توجہ نکالا
جن میں مسیح کی عبودیت کا بیان پایا جاتا ہے۔ اور مسیح کو ایک بندہ خدا قرار دیا ہے

اسکے خلاف میں انجیل میں مسیح کی الوہیت اور انسانیت کی تفصیل پاتا ہوں اور اُن کو خدا کے وہ ذاتی صفات سے منسوب پاتا ہوں جو کسی مخلوق کو ہرگز منسوب نہیں ہو سکتی ہیں یعنی ازلیت۔ خالقیت۔ حاضر و ناظر اور بے تبدیل ہونا۔ ان باتوں کی بحث تیسرے باب میں کیا دی گئی۔ بالفعل یہ ضروری معلوم ہوتا ہے کہ پہلے اُن القاب کی ترویج کیا دے جو انجیل میں مسیح کو دئے گئے ہیں اور جو الوہیت مسیح کے انکار کے لئے لوگ ہمیشہ پیش کرتے ہیں۔ انہیں کے سبب اگر مسیح صاحب کی جستجو میں بھی گمراہی معلوم ہوتی ہے۔ اُنکی کیفیت بطرح میں انجیل میں پاتا ہوں پیش کرتا ہوں اور امید ہے کہ اُنکی داہنی تفصیل سے اگر مسیح صاحب کی تیرا ساری بحث طر ہو جائے گی۔ چنانچہ ظاہر ہے کہ القاب مسیح بہت سے ہیں لیکن انہیں سے بعض ایسے ہیں کہ جنگو مسیح کی شخصی ماسیت سے کچھ تعلق نہیں ہے وہ اور مطلب کے لئے ہیں جیسے رسول۔ گڈریا۔ برہ۔ درسیائی۔ سردار کاہن۔ یہ بعض قائل ہوں گے کہ سب سے پہلے جو مسیح نے انسانی جامعہ میں انسان کے لئے کئے تھے۔ اور بعض القاب ہیں جو اسکی شخصی ماسیت کے ادا کرنے کے واسطے استعمال کئے گئے ہیں جیسے ابن آدم۔ ابن اللہ۔ اٹلی کلمہ اور باب۔ اور خدا۔ اُنکی ترویج سے بہت باتوں کا فیصلہ ہو جائے گا۔

احراول

ابن آدم۔ ابن اللہ

انجیل مقدس سے معلوم ہوتا ہے کہ مسیح نے شاگردوں کو سمجھانے کے لئے اول سے

پوچھا تھا کہ لوگ کیا کہتے ہیں کہ میں جو ابن آدم ہوں کون ہوں؟ اور پطرس کے اس جواب کو صحیح قرار دیا کہ تو مسیح زندہ خدا کا بیٹا ہے (متی ۱۳: ۱۶) اور جب یہودیوں نے پوچھا تھا کہ تو کون ہے؟ تو ان کو مسیح نے یہ جواب دیا تھا کہ وہی جو میں نے تمہیں شروع ہی سے کہا ہے (یوحنا ۸: ۲۵) اور مقاموں سے ظاہر ہے کہ مسیح اس نام سے مشہور ہو گیا تھا۔ دیکھو لوقا ۲۲: ۷۰۔ یوحنا ۱۱: ۲۷۔ ۱۱: ۲۷۔ ۱۱: ۲۷۔ اب سوال یہ ہے کہ مسیح خود اپنے کو اور دیگر لوگ اس کو کس سبب خدا کا بیٹا کہتے تھے کیا الفاظ؟ خدا کا بیٹا؟ یہ سمجھانے کو تھے کہ وہ خدا کا ازلی بیٹا ہے اور الوہیت میں خدا کے ساتھ ایک ہے اور یا کہ اسکی فوق العادیت ولادت کے اظہار کے لئے اور اسی سبب سے بولے جاتے تھے یہ بات سب پر روشن ہے کہ عیسائی عموماً بیٹے سے مراد "ازلی بیٹا" کہتے ہیں اور یوں اس لفظ کو مسیح کی الوہیت کو ادا کرنے کے لئے سمجھتے ہیں اور یہ رائے آتھانے سن کے عقیدہ پر مبنی ہے مگر یہ نزدیک یہ لفظ مسیح کی نادر انسانیت کو ادا کرنے کے لئے ثابت ہوتا ہے۔

اولاً۔ لوقا ۱۱: ۳۵ میں یہی سبب اسکے ابن خدا کہلانے کا بیان کیا گیا ہے کہ بھی دیکھو گلتیوں ۴: ۴۔

ثانیاً۔ ابن خدا اور ابن آدم ایک ہی اصطلاح ہے۔ لوقا ۱۲: ۴۹۔ یوحنا ۲۰: ۳۰۔ ۲۴: ۲۶۔ کیونکہ حسب طرح باپ آپ میں زندگی رکھتا ہے اور سیرج اوسنے بیٹے کو بھی دیا ہے کہ اپنے میں زندگی رکھے بلکہ ادا سے اختیار دیا ہے کہ عدالت کرے اسلئے کہ وہ ابن آدم ہے۔ ان آیات میں جو کچھ بیٹے کی بابت کہا

کیا ہے وہی ابن آدم کی بابت کہا ہے جس سے ظاہر ہے کہ لفظ بیٹا الوہیت کو ادا کرنے سے لئے نہیں ہے۔ البتہ یہ بات ہنوز معلق رہی کہ کس طرح سے بیٹے کو بیٹے اور سکو جو مریم سے پیدا ہوا یہ دیا گیا کہ زندگی اپنے میں رکھے اور عدالت کر اس سرقراری کی دلیل کہا ہے۔ یہی سبب ہے کہ مرقس ۱۱: ۳۲ میں کہا گیا کہ اس گھڑی کی بابت بیٹا بھی نہیں جانتا۔

اس پر یہ کیا جاسکتا ہے کہ بیٹے کی پیشینہستی انجیل میں بیان کی گئی ہے جس سے ظاہر ہے کہ لفظ بیٹا ازلی اہنیت کے لئے بیان کیا گیا ہے چنانچہ یوحنا ۱: ۲۸-۲۹ اور یوحنا ۱: ۳۴ سے ہم معلوم کرتے ہیں کہ ابن آدم کے حق میں بھی پیشینہستی کا بیان ہوا ہے پس اگر تم ابن آدم کو ادا پر جانتے جہاں وہ آگے تھا دیکھو گے تو کیا ہوگا؟ اور بھی دیکھو یوحنا ۱: ۳۴ جیسا بیٹے کو دیسا ہی ابن آدم کو پیشینہستی منسوب کی گئی ہے لہذا لفظ بیٹے میں ازلیت کی خصوصیت نہ رہی اور پھر دیکھو کہ عبرانیوں ۱: ۸ میں جو بیٹے کو ازلیت اور خدا کی منسوب کی گئی ہے تو بیٹا ادسکی الوہیت کے ادا کر کے لئے استعمال نہیں کیا ہے مگر بات یہ ہے کہ جب کبھی ادسکی الوہیت کا اظہار منظور ہوتا ہے تو وہی لفظ بیٹے بیٹا یا ابن آدم قائم رکھے جاتے ہیں کیونکہ بیٹے یا ابن آدم میں الوہیت تھی اور کوئی وجہ نہیں کہ ان لفظوں کو ادسے الوہیت کیلئے قرار دیا جائے اور پھر جب سچ کتاب ہے کہ خدا نے بیٹے کو دنیا میں بھیجا تو ظاہر ہے کہ یہ بات کہنے کے لئے پیشتر دنیا میں آیا ہوا تھا اور فاطمہ خواہ کہہ سکتا تھا کہ باپ نے بیٹے کو بھیجا ہے۔ اکلوتا بیٹا بھی ازلی اہنیت کے لئے نہیں معلوم ہوتا کیونکہ صرف سچ ایک ہے جو اس

ظہور سے پیدا ہوا جس طرح لوقا ۳۵: ۱ میں بیان ہوا ہے آدم بھی اسی طرح نہیں پیدا ہوا تھا اور اس لئے صرف مسیح اکلوتا بیٹا کہا جاسکتا ہے بنی اسرائیل کو بھی اکلوتا بیٹا کہا گیا ہے مگر وہ کسی اور خصوصیت کے سبب کہا گیا ہے مگر کسی صورت میں اکلوتے بیٹے کے یہ معنی نہیں معلوم ہوتے کہ ازل سے تولد ہوا۔

نہاں جب یہودیوں نے لفظ خدا کے بیٹے کے سبب مسیح پر کفر کا الزام لگایا کہ ایسا کہ کرنا اپنے تئیں خدا کا بیٹا ٹھہراتا ہے (یوحنا ۵: ۱۸-۱۰: ۳۳ و ۳۶) اور درحقیقت اگر مسیح نے انسان ہو کر اپنے تئیں خدا کہا تو یہ خدا کے برخلاف کفر تھا نہ کہ محض ایک ناشائستہ سخن جیسا کہ کبرج صاحب مضمون ۴۰ پر لکھتے ہیں: مگر مسیح نے ان کے نتیجے سے انکار کیا اور بتلایا کہ وہ کیوں اپنے تئیں خدا کا بیٹا کہتا ہے اور سمجھایا کہ بیٹا کہنے سے کفر لازم نہیں آتا کیونکہ جس کے پاس خدا کا کلام آیا ہے انکو اللہ کہا ہے اور کفر لازم نہیں آتا۔ من جسے خدا نے مخصوص کیا اور دنیا میں بھیجا جب اپنے تئیں خدا کا بیٹا کہتا ہوں کفر لازم نہیں آتا راہبہ میں یہ کہتا ہوں کہ میرے کاموں کے سبب جانو اور یقین کرو کہ میں باپ مجھ میں ہوں اور میں اوس میں ہوں (آیت ۳۸) وہ جسکو یہودیوں نے انسان کہا مسیح اسکو خدا کا بیٹا کہتا ہے آیت ۳۳ بتعالیٰ آیت ۳۶۔

بالعنا۔ میں نے ہمیشہ دیکھا ہے کہ لفظ بیٹے کو مسیح کی الوہیت کا مترادف گرداننے کے لئے زبور ۱۳۷: ۱ کا حوالہ دیا جاتا ہے۔

یہ تو میرا بیٹا ہے میں اچکے دن تیرا باپ ہوا یہ کوئی راوی نہیں اس آیت کو مسیح کی الوہیت آیت کا مترادف کر کے استعمال نہیں کرتا۔ لفظ کفر سے مراد ازل کے لئے جاتے ہیں +

مگر انجیل میں اسکی یہ تعبیر پائی نہیں جاتی۔ یہ مسیح کی بابت ایک پیشگوئی ہے اور یہ الفاظ کہ آج تو میرا بیٹا ہوا اس دن کے پورے ہوئے حسب لک مسیح فردون میں تیرہ ہوا یعنی اوسن مسیح خدا کا بیٹا ثابت ہوا جیسا احوال ۱۳: ۳۷ سے ظاہر ہے اور ہکو خوشخبری دیتے ہیں کہ اوس دھڑ کو جو باب داودن سے کھا گیا تھا خدا نے ہکو لئے جو اونکی اولاد میں باکل پورا کیا کہ یسوع کو پھر جلایا چنانچہ دوسرے زبور میں لکھا ہے کہ تو میرا بیٹا ہے آج میں تیرا باپ ہوا اور بھی دیکھو زبور ۱۳۷: ۴ خدا کا بیٹا ہونے کے اس ثبوت کی طرف مسیح نے خود بھی اشارہ کیا تھا جب لوگوں نے سوال کیا کہ کون ہے اور مسیح نے جواب دیا کہ ہی جو میں نے تمہیں شروع سے کہا... جب تم ابن آدم کو اونچے پر چڑھاؤ گے تب تم جانو گے کہ میں ہوں (یوحنا ۸: ۲۵، ۲۸) غرض کہ دوسرے زبور والا بیان بھی الوہیت یا ازلت کے لئے نہیں ہے۔

اب میں یاد دلاتا ہوں کہ جو اعتراض باب چارم و پنجم میں بھی مسیح کی الوہیت یعنی اسکی قدرت اور ازلت اور ہمہ دانی کے برخلاف لفظ بیٹے یا ابن آدم کی بنا پر کئے گئے ہیں سب رنگان اور رگڑی ہیں اور مسیح جو رسول یا بندہ یا گڈر یا اود درمیانی۔ یا غرض کاہن ہے تو وہ بیٹا ہو کر ہے ان سب حالتوں میں وہ سوا سے گناہ کے دیگر انسان کی مانند ہے اور خدا باپ کا حکم سچا لایا ہے مگر وہ جس کے سبب سب چیزیں اسکے ماتحت ہیں دیکھیں (یوحنا ۱۴: ۳۵) اور وہ جس نے انہیں کو اپنے خدمات کرنے کے قابل کیا ایسا کہ اونکے سبب سے اسکو زمین اور آسمان کا سدا اختیار دیا گیا (متی ۲۸: ۱۸) اور وہ زندون اور مردون کا خداوند ہوا

(رروہیون ۱۴: ۹) وہ اس میں وہ قدائی تھی جس کا امر دویم میں ذکر آتا ہے۔

امر دویم

باپ - کلمہ - خدا

یہ وہ لفظ ہے جو بیچ میں الوہیت کو ادا کرنے کیلئے استعمال کئے گئے ہیں۔ بیچ سے اپنے میں کوئی غیرت سے بیان کی ہے جو اس سے وہ سارے نادر کام کر دیتی ہے اسکو لفظ باپ سے بیان کرتا کوئی یونیٹری ان بھی اس بات کا انکار نہ کرنا ہو گا کہ باپ سے بیچ کی مراد خدا سے ہے اب بیچ نے صاف کہا کہ میں اور باپ ایک ہیں یوحنا ۱۰: ۳۰ اور اسکو آیت ۳۸ میں یون بیان کیا ہے کہ میں باپ مجھ میں ہے اور میں اور میں ہوں ۱۴: ۱۱ اور پھر یہ کہا کہ میں باپ جو مجھ میں رہتا ہے وہ یہ کام کرتا ہے ۱۴: ۱۰ باپ کی جگہ ان آیتوں میں لفظ خدا رکھ کر دیکھو تو زیادہ صاف نظر آئے گا کہ بیچ اپنے میں قدائی کا دعوے کرتا ہے *

مگر اگر بیچ صاحب نے اسکے معنی یون لکھے ہیں کہ چونکہ باپ نے اسکو بھیڑ میں انعام دی ہیں اسلئے بھیڑوں کے مالک اور قابض ہونے میں اور باپ ایک ہیں اور پھر یہ کہ یہ روحانی بگائیت ہے اور ویسی جیسی سچے شاگردوں کو بھی باپ کے ساتھ حاصل ہے یوحنا ۱۴: ۲۱-۲۳ اور یوحنا ۴: ۱۵ کیا اس بگائیت سے شاگردوں کو کیسے حکم دیا اور وہ الوہیت حاصل ہو جائے گا؟ باب چہارم

صفحہ ۳۶-۳۹ +

باب ۲۹ اور ۲۸ میں اگر بیچ کے معنوں کو قبول نہیں کر سکتا کیونکہ آیت ۲۸ اور ۲۹ باب ۲۹

صاف یہ ہے کہ قدرت میں تین اور باپ ایک ہیں اسلئے بھڑونگو نہ کوئی میرے
ہاتھ سے چھین سکتا ہے اور نہ میرے باپ کے ہاتھ سے۔ کوئی شاگرد باپ سے
یہ گمان نہ کرے کہ وہ تو ایک محض انسان ہے اسلئے اس سے چھن جائیگی کیونکہ
وہ اور باپ قدرت میں ایک ہی ہیں۔ باپ قادر مطلق ہے اور میں بھی قادر مطلق
ہوں۔ آیت ۳۰ میں روحانی یگانگت والی بات نہیں ہے مگر چونکہ ایمانداروں
اور خدا کی یگانگت کو مسیح اور خدا کی یگانگت کے مساوی کیا ہے اور اسوجہ سے
توسیع میں الوہیت کا انکار کرنا اور یا شاگردوں میں بھی الوہیت مانتا ضرور کہا گیا تو
اسلئے اس امر پر بحث ضروری معلوم ہوتی ہے۔

اس میں شک نہیں کہ خدا کے ساتھ مسیح اور ایمانداروں کی یگانگت کا ذکر ہوا ہے مگر
پھر بھی تین فرق رکھا گیا ہے اور درحقیقت فرق ہے۔

(۱) جانتا چاہیے کہ خدا کا فردناظر ہے۔ کیا آسمان وزمین مجھ سے بھرے نہیں ہیں
خداوند کتنا ہے؟ درمیانہ ۲۳: ۲۴ اور بھی دیکھو اعمال ۱۷: ۲۷-۲۸۔ یہاں
حساب سے تو ایمانوں کے وجود بھی خدا کی روح سے غالی نہیں۔ جنم بھی خدا کی خدا
سے باہر نہیں۔

مگر پھر بھی کلام الہی سے ظاہر ہے کہ خدا سب جگہ یکساں سکونت نہیں کرتا (اعمال
۱۷: ۲۴) اور ایمانداروں اور بے ایمانوں میں یکساں نہیں ہے خدا کے برابر کے
یہ طریق ہی ظاہر کرتے ہیں کہ اسطرح سے مخلوق خدا نہیں بن جاتے۔

(۲) یہ کہ خدا کا ایمانداروں میں اور ایمانداروں کا خدا میں رہنا (۱ پو ح ۵: ۱) نہیں

ایک مسیح اور خدا میں ایک ہونا صریح یہ ہے جسے الٹا ایک دوسرے سے محبت رکھنا
 اور یسوع مسیح کا اقرار کرنا کہ وہ خدا کا بیٹا ہے اور خدا سے محبت رکھتا (ایو حنا
 ۱۲:۳۳-۱۶:۱۵) یہ ایمانداروں میں روح کے پھل بیان کئے گئے ہیں (گلیتوں
 ۵:۲۲) یہ پھل ہونے سے خدا کے ساتھ یگانگت ہوتی ہے اور چونکہ وہ کسی خدا کو
 کبھی نہیں دیکھا (ایو حنا ۱۲:۱۳) تو خدا کے ساتھ کسی قسم کی یگانگت محال ہوتی
 ہے۔ یہ بندوبست کیا ہے کہ اس کی روح ہر دو جنوں سے اظہار کے بطور مسیح نے
 فرمایا تھا۔ یوحنا ۸:۳۰ تاکہ یہ خوبیاں ایمانداروں میں پیدا ہو جائیں اور اگرچہ
 خدا کی روح کو انسان محسوس نہیں کر سکتا تو بھی ان باتوں سے ہم جانتے ہیں کہ اس
 اپنی روح میں سے ہمیں دیا (ایو حنا ۱۲:۱۳) اور یہی خدا کا ہم بن رہنا ہے
 اس امر کی تشریح پولوس رسول یون کرتا ہے: "جن تمہیں جانتا ہوں کہ کوئی
 نہیں جو خدا کی روح سے بولتا یسوع کو ملعون کہتا ہے (جیسا یہودیوں نے کیا)
 اور کوئی بغیر روح قدس کے یسوع کو خداوند کہہ نہیں سکتا ہے۔ پس نفی میں طرح
 طرح کی باتیں ہیں پر روح ایک ہی ہے اور خدا میں بھی طرح طرح کی باتیں ہیں پر خداوند ایک ہی
 ہے اور تائید میں طرح طرح کی باتیں ہیں پر خدا ایک ہی ہے جو سمجھوں میں سب کچھ کرتا ہے
 وغیرہ لیکن وہی ایک روح یہ سب کچھ کرتی ہے جو جیسا چاہتی ہے ایک کو بانٹتی ہے
 (۱۲:۱۳-۱۱) ان باتوں میں خیال رکھا جاوے کہ لفظ روح۔ خداوند
 اور خدا ایک ہی حیثیت میں آئے ہیں۔ پولوس کے بیان سے بھی وہی بات ظاہر ہے
 خدا کا ایماندار نہیں ہونا روح کی تائید کا نام نہ ہونا ہے نہ کہ لوگوں کو خدا بنانا

ہے اور نہ مسیح نے یہ یگانگت شاگردوں کے لئے اسلئے مانگی کہ وہ خدا بن جاویں لیکن صاف ظاہر ہے کہ انکے پاک ہونے (یوحنا ۱۷: ۱۹) اور ایمان اور محبت میں ایک ہونے (آیت ۲۰ اور ۲۱) اور اس یگانگت سے روحانیت میں کامل ہونے (آیت ۲۳) کے لئے دعا مانگی گئی تھی اور یہ سب سامان اسلئے ہے کہ جہاں میں ہوں میرے ساتھ ہوں تاکہ وہ میرے بلال کو جو تو نے مجھے بخشا ہے دیکھیں۔ (آیت ۲۴) بلال بخشے جانے وغیرہ کی نسبت القاب مسیح کی تفریق کا جو امراؤں میں کیگئی ہے خیال رکھا جاوے مسیح کی درخواست کے جواب کے لئے دیکھو اعمال ۱۱: ۲-۳ اور قزنتیوں ۲: ۱۲-۱۳

۵: ۱۱ رومیوں ۱۵: ۱۳-

۳) تیسری قسم یگانگت وہ ہے جو خدا اور مسیح یسوع میں ہے۔ ہر دو قسم یگانگت مذکورہ سے یہ بالکل متفرق ہے۔ اولاً مسیح کی بابت یہ بیان پایا جاتا ہے کہ جب طرح خدا ایمانداروں میں رہتا ہے اسی طرح مسیح بھی انہیں رہتا ہے چنانچہ مسیح خود بھی کہتا ہے میں انہیں اور تو مجھ میں یوحنا ۱۷: ۲۳ اور پولوس سول ۲ قزنتیوں ۵: ۱۱۳۔ میں کہتا ہے کہ کیا تم آپکو نہیں جانتے کہ یسوع مسیح تم میں ہے یا یاد رہے کہ مسیح بظاہر اور حقیقت میں ایک محدود جسمانی وجود تھا اس قدر نہیں وہ کس طرح اور وہ میں رہ سکتا تھا یا رہ سکتا ہے جبکہ سیکڑوں برس سکواس دنیا سے دُعا ہونے کو گزر گئے ہیں؟ پھر رومیوں ۸: ۹ میں ہے۔ ہر تم جسمانی نہیں بلکہ روحانی ہو بشرطیکہ خدا کی روح تم میں بستی ہے چرچیں مسیح کی روح نہیں وہ اس کا نہیں بیان جیسا کہ خدا کی روح ویسا ہی مسیح کی روح کا ایماندار وہیں بسایا گیا ہے۔

اسکے ساتھ ایک اور بات یہ ہے کہ مثل خدا کے مسیح بھی روح کو بھیجنے والا بنایا گیا ہے یوحنا ۱۴: ۲۶۔ لیکن وہ تسلی دینے والا جو روح القدس ہے جسے باپ میرے نام بھیجا۔ متعادلہ ۱۵: ۲۶۔ ”پرچیکہ وہ تسلی دینے والا جسے میں تمہارے لئے باپ کی طرف سے بھیجوں گا یعنی روح حق جو باپ سے نکلتی ہے“ انہی ان بیانون سے ظاہر ہے کہ خدا اور یہ مین بے مثل یگانگت ہے حتیٰ کہ مسیح وہی کام کرنے کا دعویٰ کرتا اور کر سکتا ہے اور وہ بھی ایسی ہی قدرت اور وسعت کے ساتھ جیسا خدا کر سکتا ہے۔ ثانیاً۔ یوحنا رسول کہتا ہے کہ ”خدا کو کسی نے کبھی نہیں دیکھا“ اور چونکہ اس کے ساتھ یگانگت ہوئی ضرور ہے اس لئے خدا نے اپنی روح کے وسیلے یا جنم دینے کا بندوبست کیا ہے تاکہ ہر طور سے خدا کو دیکھ سکیں مگر مسیح کہتا ہے کہ ”اگر تم مجھے جانتے تو میرے باپ کو بھی جانتے اور اب سے تم اد سے جانتے ہو اور اد سے دیکھا ہے“

مجھے مجھے دیکھا ہے اور اسے باپ کو دیکھا ہے کیا تو یقین نہیں کرتا کہ مین باپ مین جو باپ مجھ مین ہے یوحنا ۱۴: ۹ و ۱۰۔ فیلیپس سے گفتگو کرتے ہوئے مین بار مسیح نے یہ بات بیان کی اس سے ظاہر ہے کہ خدا اور مسیح مین ذاتی یگانگت تھی ورنہ مسیح یہ کہتا کہ جس نے مجھے دیکھا اور اسے خدا کو دیکھا ہے۔ موسیٰ جب کو جلوہ الہی کا دیدار ہوا اور اس کا چہرہ بھی روشن ہو گیا یہ نہ کہ سکا کہ اب سے مجھے دیکھا اور اسے خدا کو دیکھا ہے مسیح اور خدا کی یگانگت مین ضرور کچھ نرالا بھید ہے ورنہ اس کی آیت نہ کہا جاتا کہ خدا کو کسی نے کبھی نہ دیکھا۔ اکلوتا بیٹا جو باپ کی گود مین ہے اسی نے تبارک دیا یوحنا ۱۱: ۱۸۔ ان مسیح اور خدا مین ہم ذات ہونے کا بھید ہے ورنہ مسیح سب بیوں اور پھیر وں کو

خدا کی نسبت عدم محرمی میں قرار نہ دینا۔ یہ لکھ کر "کوئی بیٹے کو نہیں جانتا" اور کوئی باپ کو نہیں جانتا لکھ دیا۔ اور وہ سپر ٹیٹا اسے ظاہر کیا ہے۔ (متی ۱۱: ۲۷) اور جو کچھ بیٹے نے باپ کو لوگوں پر ظاہر کیا اسکا یوحنا ۱۴: ۷ سے ابھی حوالہ دیا گیا ہے کہ جو مجھے دیکھا آئے باپ کو دیکھا ہے کیونکہ میں اور باپ ایک ہیں۔ یہ صرف قبضہ داری میں جیسا کہ کبریا صاحب نے گمان کیا ہے۔ بلکہ قدرت میں ایسا نادر و نادر کو پاک روح دینے میں۔ اور اپنی الہی روح سے انہیں بننے میں۔ اور ذات الہی کے محرم ہونے میں خدا اور روح ایک ہیں۔ اس لیے میں بھائی اکبر سچ کے معنی نہیں مان سکتا۔ اور اس قول سے کہ "میں اور باپ ایک ہیں"۔ "باپ مجھ میں رہتا ہے۔" مسیح نے اپنے میں خدائی کا دعویٰ کیا ہے۔ دیگر لوگوں کا "مخل" خال رہنے دین۔ کیونکہ اس بحث میں اسکا کچھ تعلق نہیں۔ اور دوسرے سوچا مسیح کے ایک کوئی عقل ایسی نہیں ہوئی جسے الوہیت کا تجربہ کیا ہو۔

کلمہ۔ یہ ایک اور نقطہ ہے جو مسیح کی الوہیت کو باوجود اس کے لیے اختیار کیا گیا ہے۔ یہی مسیح میں جو الوہیت تھی اسکا نام کلمہ رکھا گیا ہے۔ یہودیوں کی تاریخ سے معلوم ہوتا ہے کہ پہلی صدی عیسوی کے زمانہ میں ان لوگوں میں یہ رواج ہو گیا تھا کہ۔ خدا کو فقط خدا کے برائے کو کہتے تھے۔ اور جلال۔ اور شہنشاہ۔ سے بیان کرتے تھے۔ مثلاً پید ۲: ۷ میں خداوند کی آواز سنی گئی کے بجائے کلمہ کی آواز سنی گئی۔ ۱۷: ۲۲ میں خدا اس کے پاس سے اتر گیا کے بجائے۔ خدا کا جلال باد پہنچا۔ ۱۸: ۱ میں خدا اس کے کے ساتھ تھا کے بجائے۔ کلمہ خدا اس کے کے ساتھ تھا۔ پھر جان کبیرین مدین ہیں

یہود اور باقرتہ ہوا کہ اسے شکار کیا گیا اور ان میں سے ایک ایک کو مار دیا۔
 یعنی کہ۔ یا عیسیٰ استعمال کرنے میں۔

اسی طرح میں وہ اسحاق اس خطاب کی عیسیٰ الہیت مسیح کے لئے کوئی نکرین آتی۔ اگر
 ساتھ ہی ماننا چاہے کہ یوحنا بپتسمہ نے اپنی انجیل نامہ ان برصغیر کے بڑے
 لکھی۔ جو مسیح کی الہیت کا انکار کرتے تھے۔ اور کسی اسکی حقیقی انسانیت کا بھی نہ
 ایسی ان اور سرن تھیں انہیں مشورت تھی۔ ایسی ہی ان کے پیرواسی فرقے کی ایک
 شاخ تھی۔ یا اسی قسم کے خیال کا ایک فرقہ تھا۔ جو نصرانی کہلاتا تھا۔ اور مسیح پر
 تحریر نہیں ذکر ہوا۔ یہ جبروم کہتا ہے کہ وہ جب یوحنا ایشائین تھا جان اسوقت
 ایسی ہی ان اور سرن تھیں کی عیسیٰ انجیل تھیں۔ جو انکار کرتی تھیں کہ مسیح جسم میں یا
 یعنی اسکی الہی ذات کا انکار کرتی تھیں بلکہ وہ انجیل میں مسیح کا تمام کہتا ہے۔۔۔ تو ایشائے
 قریب اور یسوع نے اسکو مجبور کیا کہ اسے نہایت جہد الہیت کی بابت زیادہ مستحالی کرے
 (لوک ۲۴)۔ جو تھا حصہ۔ باب ۱۴) بیان بیرونی شدت میں کہ اسکا خطاب
 مسیح کو الہیت کے سبب سے دیا گیا۔

پھر یوحنا رسول نے خود میں فرض ہے یہ خطاب مسیح پر استعمال کیا ہے۔ وہ اسکا
 ساتھ ساتھ بتلاتا ہے۔ یعنی :-

کلام خدا تھا۔ صدیقین میں ذات الہی تادیدہ کی حالت ظاہر کہ خدا اور جلال کہا
 گیا ہے۔ اور اگر کم میں اسکو ٹھینا اور اسکا کہا گیا ہے اور انجیل میں بھی مثال خدا اور کہہ کیا گیا ہے۔
 (امریکین ۱: ۱) اور جو کہ اصل میں وہ جلال یا اسکا خلاصی ہے اسکو خدا کہا گیا ہے۔

اس فقرے میں لفظ خدا اور کلام پر صرف دو ٹوٹی دوسے ہی کلام کہا گیا ہے مضمون کی
ان لفظوں کو صفت موصوف اور مضمون نے صفات اور صفات الیہ بیان کیا ہے۔
لیکن یونانی کے مطابق ان لفظوں کو مبتدا اور خبر مانتا صحیح ہے۔ یعنی کلام مبتدا۔ اور خدا
اس کی خبر ہے۔

سٹر اکر سچ صاحب نے بھی اس فقرے میں سے خدائی آرائے کے لئے یونانی صرف و نحو
کی رو سے بحث کی ہے۔ اور یونان لکھتے ہیں کہ: یہاں سے ترجموں میں اصل یونانی کی
حمایت نہیں ہو سکتی آگے پڑھئے ہر معلوم ہوتا ہے کہ جو لفظ خدا کے لیے آیا وہی کلام کے
لئے آیا۔ مالا کہ دونوں جگہ ایک ہی لفظ نہیں ہے۔ کلام کو صرف ۵۴۵
رہے (آس) کہا ہے اور خدا کو لا ۵۴۵ لا ۵۴۵ پلا لفظ عام ہے۔ اور اس کے معنی
ایک خدا بھی ہیں: اس لفظ کا استعمال سوا سے خدا کے دوسروں کے لیے بھی
ہوتا ہے۔ چنانچہ ڈاکٹر فریڈرک ٹیلیو سز نفٹ عدد ہدین نسٹر فرماتے ہیں کہ۔
ہاذا ۵۴۵ کے معنی ہیں۔ وہ جو اختیار و حکم خدا مل کر رہا ہے وہ جو زمین پر
خدا کا نائب ہے۔ اس طرح ماکون اور قاضیوں کو خدا کہا ہے۔ یوحنا: ۱: ۲۲:
۳۵: برخلات اسکے لا ۵۴۵ ۵۴۵ یعنی خدا سے صرف تفریق کے خاص ہے
اور سوا سے باپ کے کبھی دوسرے کے لیے مشتمل نہیں ہو سکتا۔ کلام جس کے ساتھ
اسکو دونوں جگہ ۵۴۵ لا ۵۴۵ کہا اگر کلام کو صرف ۵۴۵ کہا جس بلا وہ اور
بلا اور وہ ایسا ہماری امتیاز الفاظ مقدس رسول نہیں فرماتے (اب پیغمبر ص ۱۳)
اور پھر ص ۱۴ پر یہ لکھتے ہیں کہ اس آیت میں کہ انسان جو اپنے تین خدا بناتا ہے

۱۰:۳۳ میں ہے۔ دو فون مقاموں میں لفظ لا ۵۴۵۵ اگرچہ بغیر حرف تون کے ہے۔
 گراصلی خدا کے سنی رکھتا ہے۔ کیونکہ ایک لفظ حرفت بسبب قاعدہ مذکورہ کو
 متروک ہو۔ اور یہی دیکھو عبرانیون ۱:۱۰-۵۵ ۵۴۵۵ ۵۴۵۵ ۵۴۵۵ ۵۴۵۵
 ۲۹۶ یعنی اور میں انکا خدا ہونگا۔ بیان یہی ہی سبب سے لا ۵۴۵۵ کے پہلے
 اصل متروک ہے مگر یہی لفظ میں اور خدا اسی اصل خدا کی بابت ہیں۔ پس اس
 فقرہ میں کہ۔ کلام خدا انا لفظ خدا اصل خدا کے معنی قائم رکھتا ہے۔ اور
 رسولوں نے۔ وجہ مذکورہ یہ امتیاز رکھتا ہے۔ نہ لفظ اس بات کے کہ کلام
 کو کوئی مجازی خدا ٹھہرا دے۔

ثانیاً یہ کہ جب لفظ خدا حرف تون کے ساتھ آتا ہے۔ تب اس سے بجز خدا کو
 کوئی دوسری سستی مفہم نہیں ہو سکتی قاعدہ کلیہ نہیں ہے۔ دیکھو ۲ قرنیون
 ۴:۴ میں شیطان کو اس چان کا خدا کہا ہے۔ اور لفظ خدا حرف تون کے
 ساتھ آتا ہے۔ تو کیا شیطان کو اصل خدا ٹھہرا دیا گیا ہے؟

۵۴۵۵ ۵۴۵۵ ۵۴۵۵ ۵۴۵۵ ۵۴۵۵ ۵۴۵۵ ۵۴۵۵ ۵۴۵۵ ۵۴۵۵ ۵۴۵۵
 پھر اعمال ۱۴:۱۱ میں بت پرستوں کے دیوتوں پر لفظ خدا صیغہ جمع بولا گیا ہے
 اور حرف تون کے اقبل ہے کہ ۵۴۵۵ ۵۴۵۵ ۵۴۵۵ ۵۴۵۵ ۵۴۵۵ ۵۴۵۵ ۵۴۵۵ ۵۴۵۵
 ۵۴۵۵ یعنی دیوتے آدمیوں کے بچیس میں۔ بوجہ بحث اکبر صیغہ صاحب کے
 رسولوں کا لفظ ۵۴۵۵ کو ان مقاموں میں حرف تون کے ساتھ لکھنے کا ارادہ
 کیا ہے نہ کہ شیطان اور ان دیوتوں کو اصل خدا ٹھہرا دین؟ پیرے نزدیک اکبر

خدا۔ یہ ایک اور نقطہ ہے جو مسیح کی الوہیت کے لحاظ سے سچ پر ہوا گیا ہے۔
 ہیا تکر کی مثال میں ظاہر ہوا۔ اور اور کئی جگہ اپنے اہلی منون میں مسیح پر ہوا
 کیا ہے۔ مگر اگر مسیح صاحب نے بیان کیا ہے۔ کہ یہ فقط مسیح پر اس معنی پر
 ہوا گیا۔ جس میں اور انسانوں وغیرہ پر ہوا گیا ہے اور اس لیے اسکی الوہیت کی
 دلیل نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ لکھے ہیں کہ ”یونانی لوگ بغیر اشکیل کے اس لفظ کو
 خاص خاص انسانوں کے لیے بھی استعمال کرتے تھے بر انسان کو جب وہ بزرگ
 یا بطور پوتا۔ ماہاتما کے اتنے تھے وہ، دیکھتے تھے“... لفظ خدا اس معنی
 میں اکثر یجون میں اکوڑیل میں استعمال ہوا ہے۔ خدا فرمانا ہے۔ میں نے موسیٰ کو
 فرعون کے لئے خدا بنا دیا (خروج ۴) میں نے کہا کہ تم الہ یا خدا ہو۔ اور تم ہی
 حق نمالے کو فرزند ہو۔ (زبور ۸۲) جسید افلاک اسد میں میں بہت میں حضرت
 کہا نے میں وغیرہ (افریختون ۵) بودین نے اسی معنی میں کہا کہ تو انسان
 ہو کر آگو خدا بنانا ہے :- (صوفہ ۳-۴۳- باب ہام)

اور مشکل کی صحیح بحث سے معلوم ہوا کہ اگر سچ صاحب کا نتیجہ درست نہیں ہے اور بتلایا گیا کہ بعض حالتوں میں آزمائش کیوں فقط خدا کے پہلے متروک کیا گیا۔

ابستمال لفظ خدا کی بابت جو کہا جاتا ہے کہ۔ یہ عام معنی دیتا ہے۔ اور خاص خاص انسانوں یا پوتوں کے لیے بولا جاتا ہے۔ تو کس طرح معلوم ہو سکے کہ فلاں موصوفہ پر دیا یا شیطان۔ یا کسی بزرگ انسان یا خدا کے لیے بولا گیا ہے۔ جسے معلوم کیا کہ آئیکل کوئی بادی نہیں ہے۔ پس کیونکر تمیز ہو سکے کہ الہم میری میں۔ کیوری اس اور تجھے اس پر نانی میں فلاں مقام میں فلاں شخص پر بولا گیا ہے اسی حالت میں موصوفہ استعمال کو نگاہ رکھنا چاہیے۔ کلام اللہ میں جب یہ الفاظ سوائے خداوند تعالیٰ کے اور دن بولے گئے ہیں۔ تو ساتھی اور الفاظ سے محدود یا موصوفہ ہیں جسے معلوم ہو سکتا ہے کہ کسی بزرگ انسان یا دیوتا یا شیطان کو مراد ہے

حاشیہ۔ یہ بھی معلوم کرنا چاہیے کہ خدا کے علاوہ اور دن پر یہ لفظ کیوں بولے جاتے ہیں۔ خدا پر استمال کیے جانے سے پہلے یہ الفاظ لوگوں کے درمیان انسانوں اور پوتوں پر بولے جاتے تھے۔ اور انظار قدرت و اختیار کے لیے خدا سے برحق پر بھی اختیار کیے گئے۔ پروفیسر سیکس نے صاحب کہتے ہیں کہ شامی فرعون کے باپ دادوی میں خدا کے سب سے قدیم ناموں میں سے ایک آہی تھا۔ اسکے معنی قوی۔ مضبوط ہیں۔ آہی کے کنوہوں میں آؤ کر کے تیار۔ اور لفظ آہی میں بھی یہی ہے۔ بمعنی دروازہ یا سہیل کا۔ عبرانی میں یہ اپنے عام معنی

[illegible]

لاصوبے کو جب التوحید اور کبوری اس خدا یا سچ یا کسی اور پدے کے جاتے ہیں
 (و انھیں ملک اور صاحب اختیار کے معنی ظاہر رہتے ہیں۔)

کہ خدا کا تو یوں کہا ہے کہ میں نے تجھے فرعون کے لئے ڈال دیا تھا۔ اب اگر تجھے
 خدا اور خداوند کے ساتھ ایسی قوم ملائی ہیں جو ان کے لئے۔ کہ ان کے
 میں مسیح کو جو خدا۔ اور خداوند کہا گیا ہے۔ اسکی الوہیت کے لحاظ سے نہیں
 ہے۔ مگر ایسا نہیں ہے۔ بلکہ خدا کے اصلی معنی مسیح کو خدا کہا گیا ہے۔
 چنانچہ جب کہ کلام خدا کے ساتھ تھا اور کلام خدا تھا (لفظ خدا ہی صحت
 پیش ہوئی) تو ساتھ ہی صفت خالق ہی کلام کو منسوب کی گئی ہے۔ اور اس
 میں اس سے مجدد ہوئے پھر پڑنے کی بابت کتاب ہے کہ۔ اور خدا تبارک و تعالیٰ
 ایک ہے۔ یہ نبیوں اور حاکمون کو الہ کہنے والی طرز نہیں ہے۔ دیکھو
 عبرانیوں ۸: ۱۔ بنیامین ۴: ۱۰۔ پھر کہا گیا ہے کہ جسم کی نسبت مسیح
 بھی انہیں میں سے جو اسوے کا خدا ہمیشہ مبارک ہے۔ (روم ۹: ۵)
 یہ عالمگیر اور ابدیت سوائے خدا تبارک کے اور کسی کو منسوب نہیں کی جاتی۔
 پھر کہ۔ الوہیت کا سارا کمال آئین مجسم ہو۔ (طیسی ۲: ۹)۔ الوہیت
 جو آئین مجسم ہوئی وہی بات ہے۔ جسکو یہ سارے رسول لکھتا ہے کہ کلام مجسم ہو۔
 پھر جب رسول جن کی نسبت لکھا ہے کہ مہمت کچھ چیز نہیں کیونکہ جبرئیل
 افلاک و زمین بہت ہیں جو خدا کہلاتے (چنانچہ پھر سے خدا اور پھر سے خداوند
 ہیں) لیکن ہمارا خدا ایک ہے۔ ۱: ۳۔ جس سے مدی چیزیں ہوتی ہیں
 اور ہم اسی کے لئے ہیں۔ (۱: ۲-۴)۔ تو مسیح کو ان خداوندوں میں
 سے علیحدہ کر کے کہنا ہے کہ۔ ایک خداوند ہے جو یسوع مسیح ہے جسکے

سبب سے مادی چیز بن جہنم اور ہم آپ کے دیکھتے ہیں۔ اس سے صحت ظاہر ہے کہ سچ کہ خداوند کے سے رسول اسکو خداوندی میں خدا سے واحد کر ساتھ ایک شہر آتا ہے۔ اور مثل خدا کے اسکو مادی چیزوں کا سبب بتلاتا ہے پس سچ کہ خدا۔ اور خداوند کہا خصوصیت رکھتا ہے۔ اور جو کسی اور مخلوق میں پائی نہیں جاتی۔ یعنی سچ میں الوہیت کے لحاظ سے اسکو خدا۔ اور خداوند کہا گیا ہے مدد بظاہر تو وہ مثل ادریں کے ایک انسان ہی تھا۔ پس لفظ خدا کے استعمال کے موقعے خود ہی ظاہر کرتے ہیں کہ۔ یہ لفظ ظان جسکے ظان معنی دیتا ہے۔

ان صفات پر جو مرکب مسیح میں خدائی کی وجہ سے اسکو خدا یا ان کہتے ہیں۔ اگر سچ صاحب نے طرح طرح تاویلین کی ہیں۔ لیکن حجون میں ترمیم اور کمین حنون کی رہے پیش کرتے ہیں۔ انجیلین باب میں انکی مادی محنت اسی قسم کی ہے۔ اور بہتری آیات ہمارے سے نسبت نہیں رکھتی ہیں۔ آپ نے پیش کو کے آپ ہی آپ بحث کی ہے۔ اسہلے میں اُن کا ذکر نہیں کروں گا۔

۱۱، اس آیت پر کہ حسب کا خدا ہمیشہ مبارک ہے۔ (رومان ۹: ۵) اسکے میں نصیحت صوفیہ پر لکھے ہیں وہ ریڈائزڈ مشن کے ماٹھے پڑے گئے ہیں۔ اور اگر سچ صاحب براؤنڈ مشن اٹھانے اگرچہ ہی وجہ کو پسند نہیں کرتے ہیں۔ کیونکہ وہ اس جملہ کو سچ سے غروب کرتے ہیں۔ اور ماٹھے والے حجون کو

پسند کرتے ہیں۔

کیونکہ وہ اس جگہ کو سچ سے طبعاً کرتے۔ اور صرف باپ کی مدد قرار دیتے ہیں۔ (۱) باپ کا کچھ بھی ذکر نہیں) یعنی وہ جو سب کے اوپر خدا ہے ہمیشہ مبارک ہو۔ باپ کو "اور پھر کہتے ہیں کہ "ہر شخص کو اختیار ہے کہ ان متعدد ترجموں میں سے جسے چاہے قبول کرے کوئی نہیں کہہ سکتا کہ ان میں سے کوئی ترجمہ بھی اوزرے قواعد زبان یونانی غلط ہے۔ ہم کوئی بنا ترجمہ اپنا ساختہ نہیں پیش کرتے ہیں بلکہ انہیں ترجموں میں سے ایک بہترین ترجمہ کو قبول کرتے ہیں۔

بیرے نزدیک وہ ترجمہ جیسا کہ آپ قبول کرتے ہیں قواعد یونانی کی رو سے صحیح نہیں ٹھہر سکتے۔ یہ نیکو اشین والا اختلاف گریساخ نے اپنی طبع یونانی انجیل کے حاشیہ پر لکھا ہے۔ اور روائیہ ڈارنٹن والون نے اسکو اطلاقاً یا سلفاً حاشیہ پر لکھا ہے۔ لیکن یہ اصل وہ سب فرضی ترجمے ہیں۔ کیونکہ اولاً انجیل میں حمد، چلے جنین لفظ ۵۶۶۶۵۷۸۹۰ یعنی مبارک بستانیش کے لائق آتا ہے۔ ریشہ شروع چلے میں آتا ہے اور حال میں لفظ ۵۵۵۵۵۵۵۵ چلے لکھا جاتا ہے۔ چند مثالیں اسکی ہیں۔

یوحنا ۱۲: ۱۳۔ مبارک وہ جو خداوند کے نام سے آتا ہے اسرائیل کا بادشاہ۔

لوقا ۲۰: ۳۰۔ اور خدا کی تعریف کر کے کہا۔

۴ قرینثون ۱۴۔ مبارک ہے وہ خدا وغیرہ۔

افسسیوں ۱: ۳۔ مبارک ہے خدا۔ اور ہر سے خداوند مسیح کا باپ وغیرہ۔

میں ہے کہ وہ سب کو خدا پرست بنا دے۔ اور جو اس کی نافرمانی کرے اس کی سزا ہو۔
انہیں میں سے ہر ایک کو اپنی ولایت کہ اس کی نسبت کسی اور کے ساتھ نہیں ہے۔
اور وہ نسبت ہے کہ سب کے اوپر ہے خدا پرست بنا دے۔

اس کیفیت سے معلوم ہو گیا کہ اس جگہ کو جلد کو جلد یہ کہنا درست نہیں ہے۔
اس جگہ کو اپنی فقرے سے جدا کر کے ایک بنا فقرو بنا بھی جاسکتا ہے۔

م ۱۱ اگر سچ صاحب نے ہاتھ بے پیش کیے ہیں۔ اور ان میں سے ان
دو کو پسند کرتے ہیں۔ جو اس جگہ کو باطل جگہ سے طہارہ کر کے خدا کی حمد شریف
اور وہ یہ ہیں (۱) انہیں میں کا سچ ہے۔ اور جو ہم وہ سب کو اور خدا پرست بنا دے
نہ (۲) وہ سب کو اور خدا پرست بنا دے۔ تاہن کو خیال ہے کہ یہ ترجمہ کر کے لیا گیا

فصل نقص داخل کرنا ضروری ہے۔ حالانکہ اصل عبارت جسطرح ہے اس میں ایک ہی
فصل نقص ہے اور عبارت اہل کامی ترجمہ یہ ہے کہ انہیں میں کا سچ ہے اور
جو وہ سب کے اوپر خدا پرست بنا دے۔

ساحبا اگر سچ صاحب نے دو اوصاف میں پسند ہوا تو ان کی تائید میں پیش کی ہے۔
(۱) یہ خطاب سب کے اور خدا پرست بنا دے۔ خدا کی حمد شریف نے کسی ایک جگہ بھی
سچ کے حق میں مثال نہیں کیا حالانکہ خدا آپ کو اس قسم کا خطاب نہایت
مبارک ہے (۱) (۲) (۳) (۴) (۵) (۶) (۷) (۸) (۹) (۱۰) (۱۱) (۱۲) (۱۳) (۱۴) (۱۵) (۱۶) (۱۷) (۱۸) (۱۹) (۲۰)

اسی قسم کی ہے۔ اور وہ والد دیوتا۔ ایک خدا پرست خطاب اور سب کو اور
(۱) (۲) (۳) (۴) (۵) (۶) (۷) (۸) (۹) (۱۰) (۱۱) (۱۲) (۱۳) (۱۴) (۱۵) (۱۶) (۱۷) (۱۸) (۱۹) (۲۰)

اکبر مسیح صاحب نے اس دنیے جانے کی وجہ سے مسیح کی الوہیت کا انکار کیا ہے
 ۵ بیان اس انکار کا جواب ہے۔ پھر یہی دیکھ اعمال ۱۰: ۳۶۔ ”یسوع مسیح کی
 معرفت جو سمجھنا کا خداوند ہے۔“ یہ مسیح کے حق میں وہی آیت ہے جیسی فیلیون
 ۴: ۴۔ خدا باپ کے حق میں ہے کہ ”ایک خدا جو سب کا باپ اور سب کو
 اور ہے“

پھر کہتے ہیں کہ۔ اس آیت میں ایک خاص برائی لفظ ۵۷۶۶۷۵ h ۷۵ ہے
 جو بائبل میں بجز خدا کے کسی دوسرے کے لئے نہیں ہوا۔ یہ لفظ مسیح کے حق میں
 کہی نہیں آیا۔

شاید اکبر مسیح صاحب کے مطالعہ سے نہیں گذرا ہو گا میں آپ کو ایک مقام
 بتاؤں جہاں مسیح پر مخاطب کر کے یہ لفظ بولا گیا ہے۔ دیکھ یوحنا ۱۲: ۱۳ اور ۱۳: ۱۳
 دوسرے روز بہت لوگ میدان آئے تھے یہ سنکے کہ یسوع یروسلیم آئے گا کہ
 کے درختوں کی ڈالیاں لیں اور اُسکے استقبال کو نکلے اور ہمارے ہوشنا
 مبارک وہ جو خداوند کے نام سے آتا ہے اسرائیل کا بادشاہ۔ ”مبارک
 کہ واسطے یہودی میں وہ ۵۷۶۶۷۵ h ۷۵ یعنی رسول نے بھی یہی لفظ کہا
 ۶۔ (۱: ۲۱) اور ۲۳: ۳۹ ہر حال ثابت ہے کہ پولوس رسول نے ہم ۵: ۹
 میں جو سب کا خدا ہمیشہ مبارک ہے۔ مسیح کے حق میں کہا ہے۔ اور اُسکے
 بر خلاف سب تاویلین ردی ہیں۔

(۵) آیت کہ۔ الوہیت کا سارا کمال ہمیں ہم ہر دم۔ مسیح کو کامل خدائی منسوب

کرتی ہے اور یہ بالکل وہی بات ہے۔ جو یوحنا رسول نے اپنی انجیل ۱: ۱۴ میں لکھی ہے کہ۔ ”کلام مجسم ہوا۔ اور وہ فضل اور رحمتی سے بھرپور ہو کے ہمارے درمیان رہا۔۔۔۔۔ اور اسکی بھرپوری سے ہم سب نے ہمارے فضل پر فضل۔“ اور قلس ۲: ۹ و ۱۰ میں ہے کہ۔ الوہیت کا سارا کمال آسمین مجسم ہو رہا۔ اور تم آسمین جو ساری سواری اور بخاری کا حقہ کمال بنے ہو۔ اس کلام کو جو مجسم ہوا ہوا ہوس ساری الوہیت کا جسم ہونا کہتا ہے۔ اور اس کلام مجسم سے جو کمالیت ایمانداروں کو حاصل ہوتی ہے وہ نون مقاموں میں یکساں بیان ہوئی ہے۔

مگر اگر سچ صاحب مقدس لوگوں کو پھر پیش کرتے اور انیسویں ۱۹۳۳ء کو قلس ۲: ۹ کے سادی قرار دیتے ہیں یہ لکھ کر کہ الوہیت کا کمال جیسا سچ میں کہا گیا ہے دیباہی ایمانداروں میں کہا گیا ہے۔ اور کہ الوہیت کا سارا کمال جو نہاں کر خدا کر لینا ممکن ہے وہ سب سچ میں لایا ہوا۔ خدا کیا مقدس لوگ خدا کو سارے کمال تک بھر کر خدا ہوتا بن گئے۔

میں کتنا ہوں ہرگز نہیں۔ لیکن اگر آپ انیسویں ۱۹۳۳ء کے ساتھ غور کریں تو معلوم ہو گا۔ کہ یہ آیت بھی سچ کہ خدا ہی ثابت کرتی ہے اور وہ اس دور سے کہ جبکو قلس ۲: ۱۰-۱۱ اور یوحنا ۱: ۱۶ میں مقدس لوگوں کا مسیح کی کمالیت سے بھرنا کہا ہے اسکو انیسویں ۱۹۳۳ء میں خدا کی کمالیت سے بھرنا کہا ہے۔ اس مساوات سے سچ اور خدا ایک ہی ٹھہرتے ہیں۔

اور پھر لکھنؤ ۱۹:۲ کی مابل اٹ پڑ کر کہنے لگی یہی نتیجہ حاصل ہوتا ہے چنانچہ ۱۶
 ۱۶ میں خدا کی مدد کا یوں ذکر ہے کہ ”تم اس کی روح سے اپنی باطنی انسانیت میں
 بہت ہی ترقی کر جاؤ۔“ آیت ۱۷ میں مسیح کی بابت یہ لکھا ہے کہ ”مسیح تمہارے
 دل میں ایمان کے وسیلے سے بسے اور تم محبت میں جڑ پکڑ کر کے“ اور
 مسیح کی محبت کو جو ہاتھ سے بھی باہر ہے جان سکو تا کہ تم خدا کی ساری بھرپوری
 تک بھر جاؤ۔“ اب ظاہر ہے کہ روح کے وسیلے سے باطنی انسانیت میں ترقی
 آ رہی ہوتی ہے اور مسیح کا ایمان کے وسیلے سے ہندوؤں کے دل میں بسنا اور مسیح کی بے
 بیان محبت کو جاننا خدا کی بھرپوری تک بھر جانا کہا گیا ہے۔ اس سے خدا کی
 روح اور مسیح اور خدا ایک ہی ثابت ہوتے ہیں۔ کیونکہ ایک کام اور تاثیر میں
 بے تعلق دو معرے کو منسوب کی جاتی ہیں۔ سو معلوم ہوا کہ مقدس لوگوں میں خدا کی
 بھرپوری کیا ہے اور مسیح میں خدا کی بھرپوری کیا ہے۔ مسیح میں خدا کی ساری بھر
 پوری اس بات میں ہے۔ کہ اس پر مقدس لوگوں کو مکمل کمالیت حاصل ہوتی ہے اس پر مسیح ساری
 اور بھرپوری کا ٹھکانہ ہے۔ اس پر مسیح ساری چیزوں کا جو آسمان اور زمین پر پانی ٹھکانہ ہے اس پر
 وہ ساری چیزیں کو کمال رکھتا ہے۔ (تفسیر ۱: ۱۶-۱۷) اسی صاف باتوں میں
 جہت تاویلین کرنا سراسر شہرت کے اور کس غرض سے ہو سکتا ہے؟
 اگر مسیح صاحب یہ بھی لکھتے ہیں کہ ”مسیح کو بذات خاص یہ کمال اور بیت حاصل
 نہیں ہے۔ بلکہ یہ خدا کا ایک اہم ہے کیونکہ صاف لکھا ہے کہ۔ خدا کو پسند
 آیا کہ سارا کمال میں نہیں ہے۔“

میں کہتا ہوں کہ سچ کی ذات ہی کا جھگڑا ہے۔ اور کہ ایمن الوہیت تھی یا نہیں
ماتا ہوں کہ بیشک یہ خدا کی مرضی سے ہوا کہ۔ الوہیت ابن مریم بن محسن ہو۔
اور جب الوہیت ایمن اپنی تو انجیل ایمن کلام یا الوہیت کو مجسم بتلاتی ہے۔ اس
سے پہلے کلام کلام ہی تھا نہ کہ سچ یا خدا کے مجسم تھا۔ جیسا کہ ص ۱۰۱ سے
ظاہر ہے۔

(۳) پہلے کی آیت کتابت اور خدا تیرا تخت اب تک ہوگا وغیرہ مفسرین نے یہ آیت
اور ایک اور آیت ہے جس میں سچ کو خدا کہا گیا ہے۔ اور وہ اپنے چہ بانوں اور نینوں
جی کا بن اور بادشاہ مسوح کیا گیا ہے۔ نے زبور ۲۵: ۶ میں سچ بادشاہ کا ہے
پیشین گوئی کی۔ اور اگرچہ یہودی سچ بادشاہ بن خدا کی کا گمان نہ رکھتے تھے۔ تاہم
یہ یسوع نے اس خبر کو سچ بادشاہ کی شان خدا کی کے لئے عبرانیوں کے سامنے
پیش کیا ہے۔ مگر اگرچہ صاحب نے اس آیت میں سے الوہیت سچ کلام
کرنے کے واسطے صفحہ ۱۰۵-۱۱۰ میں مختلف ترجمے اور مفسرین کی رائے پیش کی
۱۔ مفسرین و زمان مگر کی ہے پیش کرتے ہیں کہ وہ کتاب ہے کہ بعضے اہل کالیون
ترجمہ کرنے ہیں خدا ہے تیرا تخت اور ایک نے اسرار سے خدا کو تخت کہا ہے
کیونکہ وہ اس سلطنت کا موجد اور حامی ہے۔ اور گریباخ کے متن کا ترجمہ
کہ خدا ہے تیرا تخت اب تک سدا پیش کرتے ہیں۔ اور کہتے ہیں کہ یہ رائے درست
درست معلوم ہوتی ہے۔ (۲) کہتے ہیں کہ بقول جان کالون اور دیگر مفسرین زبور
۴۴ جیسا کہ حضرت سلیمان کی شان میں نصیحت ہوا تھا۔ اور حضرت سلیمان کی پناہ

خدا سے ایک کا وعدہ ہوا تھا قرآن مجید ۱۱: ۱۰۱-۱۰۲ میں فرمایا ہے کہ میں تم کو عطا کروں گا۔
 یہاں کو لفظ خدا سے خطاب کیا ہے۔ تو عزت کسی ہماری سنی میں کیا ہو گا۔
 کیونکہ آج کے ساتھ ہی لکھا ہے کہ۔ خدا تیرے خدا کے بجائے مسوح کیا۔ اگر
 حضرت سلیمان خدا نہیں ہو سکتے۔ تو سچ کیونکر اپنے خدا ہو سکتے ہیں کہ۔
 بعد میں وہی خطاب انھیں منسوب کر دیا گیا۔

(۳) ابھی اسی میں شک ہے کہ تیرا تخت اسے خدا الہک ہے۔ درست ترجمہ
 ہے۔
 عبرانی عبارت کا درست ترجمہ ہونا چاہئے۔ تیرا خدا
 دیا ہوا تخت الہک ہے۔ پس لفظ ہے کہ اہل عبرانی کے موافق وائبرنگ
 خط میں آس اقتباس کو درست طور سے یوں پڑھیں۔ تیرا خدا کا دیا ہوا تخت
 الہک ہے۔

پہلی اور دوسری تاویل کے جواب میں میں یہ کہتا ہوں کہ گریبان کے متن کا
 ترجمہ جو آپ نے پیش کیا ہے وہ گریبان کے قبائلی پکڑائش کی بات نہیں
 مسئلہ سے مختلف ہے مگر ہمیشہ یاد رکھنا چاہیے کہ علماء گریبان کے پکڑائش
 کی ہمیشہ پیروی نہیں کرتے۔ چنانچہ ثلث اور طمان نہ صرف دیگر قرات میں
 بلکہ پکڑائش میں ہی اسے اس من میں گریبان سے مختلف ہیں اور اس میں
 پکڑائش کی مدد سے بھی ترجمہ درست ہے۔ کہ تیرا تخت اسے خدا الہک
 ہے، نہ کہ خدا کے تیرا تخت الہک۔

اور مفسر روزی کو کہہ دیتے ہیں کہ یہ پیش کی ہے۔ وہ اس کی اپنی ہے

تھیں ہے۔ بلکہ وہ جان سکالیں دیکھ کر متوجہ ہون کے ساتھ اس رسالے کو رد کرتا ہے۔ ہذا
 ۴۵ کو داؤد باسلیمان کی بات قرار دیتی ہے اور وہ ہی کتاب ہے کہ گنگسین لکی آن
 دلیوں کی تردید کر رہی ہے۔ جسے پلس اور قومی ریٹ نے اس زیور کو سچ پر سے
 ٹانے کی کوشش کی تھی۔ (جو دونوں رٹنا سٹ تھے)۔ ہور روزن ٹمور دھن پت کو
 یرون تفسیر کرتا ہے کہ داؤد اس بادشاہ کو جسے وہ مخاطب کرتا ہے خدا کتابت عالم
 کر کے نہیں کیونکہ برائی لوگ اپنے بادشاہوں کو اس خطاب سے کبھی نہیں بولتے تھے۔
 لیکن اس لیے کہ وہ اسکو حقیقت میں فوق الانسان سمجھتا۔ اور اسکی اہمیت کا ذکر
 اس بات کو صریح کرتا ہے۔ اس لیے کہ دی میں الوہیم کے بجائے یہودا ہے۔ اور
 رسول عبرانیوں کے خط میں کئی دلیوں سے سچ کی الوہیت اور فیصلت ثابت
 کرتے ہوئے اس مقام کو ثبوت میں پیش کرتا ہے۔ پس روزن ٹمور کے طرف سے
 جواب کی ساری باتوں کا جواب ہے۔

اور حقیقت میں جابے غور ہے کہ جمال سچ نے خود کہا تھا کہ دیکھو
 ایک سلیمان سے بزرگ ہے۔ مٹی اللہ تو کیا ضرور تھا۔ کہ پولیس سچ کو
 سلیمان جیسا ثابت کرے اور کیا تو کس نے تھا۔ خدا یہودیوں کو چلانے کو
 واسطے استعمال کیا تھا۔ کہ دیکھو تم سلیمان کو خدا کہتے ہو۔ تو ہم اسی طرح
 مسیح کو خدا کہتے ہیں۔ اور کس کے سنا بھی دیا۔ تاکہ سلیمان اور مسیح کی باہمی
 تمام اور پھر جب رسول کہتا ہے کہ۔ زبور ۴۴ بیٹے یعنی مسیح کے حق
 میں ہے۔ تو کسی مفسر کی رہے کہ یہ داؤد باسلیمان کی بابت ہے کیونکہ

بول کر سکتے ہیں۔

زبور ۴۵ والی خبر کریمان کے ساتھ نسبت دینے کے لیے۔ اتویسج، ۱: ۱۱-۱۳ کا حوالہ دیا گیا ہے کہ میں اسکا تخت ابد تک پایدار رکھوں گا۔ وغیرہ: اسپر بادشاہ کا بہت ضروری نہیں کہ یہ سب وعدے داؤد کی اولاد پر پورے نہ ہوسے۔ اور سلیمان کا تخت ابد تک قائم نہلا: داؤد کے خاندان کا آخری بادشاہ کیونکہ تھا اور اسکی بابت یرمیاہ ۲۲: ۲۹-۳۰ میں یون لکھا ہے۔ "اسے زمین زمین زمین خداوند کا کلام سن خداوند یون فرماتا ہے۔ اس آدمی کو بے اولاد لکھو۔۔۔ کیونکہ کوئی اسکی اولاد میں سے بھی اقبال بخند نہ ہوگا۔ کہ کدھی داؤد کے تخت پر بیٹھے اور یہود ایزر ملت کرے۔" سو سلیمان والے وعدہ کا توہم کی اولاد کی بے ایمانی اور شرارت کے سبب یہ حال ہوا۔ اب دوسری طرف غور کرو۔ کہ یہ وعدہ جبرجہ اولی مسیح ابن داؤد کے حق میں تھا اور اس کے مطابق اور یرمیاہ ۳۲: ۱۵-۱۷ کے مطابق فرشتے نے مریم سے کہا تھا کہ "وہ بزرگ ہوگا۔ اور خدا تعالیٰ کا بیٹا کہلائیگا۔ اور خداوند خدا اس کے باپ داؤد کا تخت اُسے دے گا۔ اور وہ سدا یعقوب کے گھرانے کی بادشاہت کرے گا۔ اور اسکی بادشاہت آخر نہ ہوگی۔" (لوقا: ۳۲-۳۳) جبکہ داؤد اسی مسیح میں یسیت ہو تو ضرور ہے کہ زبور ۴۵ کی خبر مسیح ابن داؤد ہی پر خاص کیا جاسے اور اس حقیقت میں مسیح بادشاہ مسوح کیا گیا۔ اور یہ مسوح کیا جانا اس کی الوہیت کے برخلاف دلیل نہیں ہے۔ جیسا ابراہام کی تیغ میں تھلا یا گیا ہے

اور اگر مسوح کیا جائے سو پون نے اس غرض سے لکھا ہے کہ مسیح میں الوہیت کا
احتمال بھی نہ رہے۔ اور وہ صرف ایک ہندہ خدا کا ظاہر ہو۔ اور لفظ خدا آج بکے
مجازی معنی میں استعمال کیا ہے۔ تو اب بعد کی آیات میں یعنی ۱۰ و ۱۱ میں پھر اسکو
یہوداہ نہ کہتا۔ اور نہ خالق اور ازلیت اور بے تبدیلی کی صفات مسیح کو منسوب کرتا۔
لیکن تاکہ ظاہر کرے کہ۔ بیابان مسیح خدا ہے اسے ۱۰۲ اور پھر مسیح کے حق میں وہ بیان پیش
کیا ہے۔ جو سوائے یہوداہ خالق کے اور کسی مخلوق کی نسبت کہا نہیں جاسکتا کہ
اُسے خداوند تو نے۔ جدا میں زمین کی بوڑالی۔ اور اسن تیرے۔ اتر کی کاریگری پر
وے بست ہر جائے پھر نو باقی ہے۔ وغیرہ عبرانیوں ۱۰-۱۱ اور ۱۲ تا ۱۶ اور ۱۷-۱۸

۲۴-۲۵

پھر چنانچہ اسنادہ جو آپ ذکر کیا کہ خدا کو انسان کا تخت کنا دست میں کیونکر کرے؟ یہاں کوئی شہادہ
نہیں یہ کسی کی رائے ہے نہ استادم۔ اور اسکی تردید میں میں بھی لکھا کہ پالی ستمہ صاحب کا قول
پیش کرتا ہوں کہ خدا کو ڈھال اور طمع کنا بسبب اسکی حمایت اور حفاظت کے
زبب و قیام ہے۔ اور خدا کی شان کو کم نہیں کرتا۔ لیکن ہر اہل حق عالمہ اگر گون ہے
خفت کی شان بادشاہ کی خصلت اور حکومت کی وجہ سے ہوتی ہے جو سپر
ہستیا ہے۔ اب ازلی خدا کو ایک مخلوق کا تخت کنا خالق کا تخت کہن
خالق کی کسر شان ہو۔

(Dr. J. E. Smith's Scrip
Testimony to the Messiah)

اور پھر مائے غور ہے کہ رسول سچ کو فرشتوں سے افضل ثابت کرتا ہے۔ پھر اگر سچ والے استعارہ کی رو سے وہ خدا کو موجدِ ماضی ہونے کا وہیابی محتاج ہے جیسا فرشتے محتاج ہیں۔ تو فضیلت کس بات میں ہوئی۔ یا تو رسول کی تقریر لہجہ ہے۔ اور یا اگر سچ کا استعارہ غلط ہے۔ یہ بالکل نامناسب ہے۔ کہ ترجمہ بدلنے کے ساتھ ہی ایسے استعارے بھی تجویز کیے جاتے ہیں۔ یہ صرف اپنے مطلب کے واسطے عبارت کو خراب کرتا ہے۔

تیسری تاویل میں عبرانی کا جو درست ترجمہ اپنے پیش کیا ہے۔ صرف ایک غرضی بات ہے۔ نہ کہ عبرانی عبارت کا ترجمہ ہے۔ کیونکہ شیوا جنت یعنی عقیق کا یونانی ترجمہ اور پلوس رسول کا اقتباس باہم مطابق ہیں۔ بلفظ مطابق ہیں۔ اور عہد عقیق کے اور سب قدیم ترجمے بھی ان کے مطابق ہیں۔ اور عبرانی عبارت کے ہی معنی بیان کرنے میں کہ۔ اے خدا خیر الخمت ابد تک ہے۔ اور ترجمہ کہ۔ خیر خدا کا (ہوا) خمت ابد تک ہے۔ یونانی طبری ان لوگوں کی اپنی جسد پر تجویز ہے۔ اسلئے پلوس رسول کے اقتباس کو اپنے ترجمہ کے مطابق کرنا بے سند اور بے جا ہے۔ اور واجب نہیں کہ پہلے کسی سب سے سچ کی الوہیت کا انکار کریں اور پھر آیت کو جو الوہیت ثابت کرتی ہے تاویل کریں اور غیر ترجموں میں بریلو کر دیں جیسا محمد پ کے رائل انٹرمیڈیٹ نے پہلے معجزہ کو ناممکن ٹھہرا کیا۔ اور پھر بیل کے ان بیانیوں کی تاویل میں۔ اصالاً و شروع کر دیے جن میں جو عبارت ہے معنی پر ایسی ہر بانی دکھانا خفیت میں بہر ظلم کرتا ہے۔

اب اس گل بیان سے ظاہر ہے کہ سچ اور اس کے رسولوں نے آپ اور کلام
وہ خدا سچ کی الوہیت کو ادا کرنے کے لیے استعمال کیے ہیں۔ اور الوہیت بھی
حقیقی معنوں میں نہ کہ مجازی معنوں میں۔ اور اسراول دو قسم کی شمع سے خودی
ظاہر ہے کہ سچ میں دو ذواتیں نہیں۔ ذات الہی اور ذات انسانی۔ اور
اکبر سچ صاحب نے جو صرت ظائف فرات پر زود ویا ہے اُنکی کیفیت بھی
ناظرین کو بخلائی گئی ہیں۔ اور اکبر سچ کی یہ ایک طرفہ پال اس ایت کے نشا
کے مطابق نہیں ہے جو آپ نے اپنی رسالہ کے پیش فرمایا ہے کہ ”سب
باقون کو پہلو بہتر رہنا رکرو۔“ (نسلوہ: ۲۱) :

تیسرا باب

الوہیت سچ کے صریح ثبوت

صحیح ثابت ہوا کہ لفظ باب۔ کلام۔ اور خدا۔ سچ میں بھی نہ کہ مجازی الوہیت کو
ادا کرنے کے لیے استعمال کیے گئے ہیں۔ اور اگر سچ صرت انسان ہوتا تو
یہ الفاظ اس پر مرکوز نہ ہوتے جاتے۔ اور انجیل میں ان خطا بون ہی پر پرستہ
ختم نہیں کر دیا گیا ہے۔ بلکہ خدائی کام اور صفات بھی سچ کو منسوب کئے گئے
ہیں۔ جو کسی مخلوق کو حق میں بیان کرنا کسی تاویل یا استعارہ سے زیب نہیں
دیتا۔ اور نہ ویلے کام اور اوصاف کسی مخلوق کو منسوب کیے گئے ہیں نہ
دیکھو سچ کے ذلہ میں لوگ اسکی انسانی صورت کو دیکھ کر اسکی الوہیت سے
سکڑ پڑے۔ اسی سبب سے لوگ اب بھی بے ایمان رہتے ہیں۔ اور اس

ابنِ سراج کہ خدائی کام اور صفات جو سوائے خدا کے اور کسی کو واجب نہیں ہیں۔ منسوب کی گئی ہیں۔ تاکہ ظاہر کے موافق قوی اندر ہیں۔ لیکن جانین کہ حقیقت میں وہ ابنِ آدم کون ہے کیونکہ اصل معاملہ یہ ہے کہ ”سراج نے خدا کی صورت میں جس کے خدا کے برابر ہونے کو ایک گرفت کر رکھنے والی چیز بنانا۔ لیکن اس نے اپنی کوپن لڑائی کیا کہ غلام کی صورت پڑی اور انسان کی شکل بنائی۔ اس حال میں خدائی صورت سراج کی انسانی شکل میں دکھائی نہ دیتی تھی۔ حتیٰ کہ جب کبھی سراج الوہیت کا دعویٰ کرتا۔ تو لوگ چونک جاتے تھے۔ اور کفر کا الزام لگانے کہ ”انسان ہو کر پڑھتا ہے۔“

پہلی فصل

سراج بن دو ذاتوں کی صفات تینہ کی گئی ہے

ابنِ سراج کو پڑھنے سے ہم سراج کو کھرت انسان مان سکتے اور غفلت خدا۔ کیونکہ امین ذات الہی اور ذات انسانی دونوں بیان کی گئی ہیں۔ اور ابنِ سراج کے جن جن بیانات سے میں اس بات کا خیال ہوں آگے بطور شاہد کے پیش کرتا ہوں۔

پہلا شاہد

یوحنا ۱: ۱۴-۱۵۔ اجدائیں کلام تھا۔ اور کلام خدا کے ساتھ تھا اور کلام خلاصہ اور کلام مجسم ہوا۔ اور وہ فضل اور برکتی سے بھر پور ہو کے ہمارے دربار میں آیا۔

ان آیات میں مسیح کی دونوں قانون کا ارادۂ بیان کیا گیا ہے: کلام انجیل میں
میں تھا کہ مجھ نہ تھا۔ اور اس غیر مجسم حالت میں وہ خدا تھا کہ مجسم ہوا۔ اور ہمارے وہ بیان درہم انسانی
بابہ اختیار کر کے انسانوں میں رہا نیز اس بابہ کے وہ خدا کرنا تھا: جب کہا کہ کلام مجسم ہوا
تو کلام مجسم میں سے نکل گیا۔ ایسا کہ مسیح ایک مجسم بھی رہ گیا۔ نہیں۔ لیکن کلام خودی
مجسم ہوا۔ اور ہمارے وہ بیان رہا: پس مسیح میں کلام اور مجسم دو جدا چیزیں ہیں
اکبر مسیح صاحب اپنی کتاب کے صفحہ ۱۲ میں خودی مانتے ہیں کہ مسیح خدا نہ تھا
خدا اس کلام کو کہا مسیح جس کا طور ہے۔ کلام نے مجسم مسیح میں طور پکڑا: یہی
میرا مطلب ہے اکبر مسیح صاحب مسیح کو خدا کہنے سے کاہے کو طرح دیتے ہیں۔
بلکہ مانتے ہیں کہ خدا اس کلام کو کہا ہے۔ جس نے مجسم مسیح میں طور پکڑا لفظ کلام
تو اس کلام یا خدا سے مجسم کا مسح ہونے کی وجہ سے خطاب ہو گیا تھا۔ اور
کسی ایک ذات کا منظر نہیں ہے۔ لیکن دونوں قانون کے لیے یکساں ہو لایا تاکہ

دوسرا اشارہ

فلم ۱: ۱۰، ۱۱، ۱۲ آسنے خدا کی صورت میں ہو کے خدا کے برابر ہونے کو کوئی گونہ
کر رکھنے والی چیز نہ جاتا۔ لیکن آسنے آپ کو پچ (دانی) کیا کہ۔ خادم کی صورت
پکڑی اور انسان کی شکل بنا: ان آیات میں رسول مسیح کی دونوں قانون کا مقابلہ
کرتا ہے۔ کہ وہ انسان بنا۔ اور انسان بننے سے پہلے وہ خدا کی صورت میں تھا
مگر اکبر مسیح صاحب نے صفحہ ۷، ۸، ۹ میں اس بیان میں سے مسیح کی الہی ذات کو
خارج کرنے کے لیے اس عبارت کو ایسی تاریخیں کی ہیں۔ جو منہ سے بالکل منکر

خدا کی صورت کی بابت ڈاکٹر ٹیٹس کا قول پیش کرتے ہیں کہ: "خدا کی صورت سر
ماہیت الہی کا ظاہر ہونا اس قول سے کہ خادم کی صورت سے خادم کی ماہیت
ظاہر ہوتی ہے۔ کچھ زیادہ پائیدار نہیں ہے۔" مسیح واصل خادم نہ تھا بلکہ اپنی بہت
حالت میں خادم سا نظر آتا تھا۔ اسی طرح مسیح خدا بھی نہ تھا۔ لیکن صرف خدا کی
صورت تھا۔ اور اپنی جلالتی میں خدا نہیں۔ بلکہ خدا سا نظر آتا تھا۔ اور انسان
ہنا کی بابت لکھتے ہیں۔ کہ وہ کوئی جلیل القدر بادشاہ۔ یا کوئی اور صاحب ثروت
و ثلثت نہیں۔ بلکہ ایک مولیٰ اور ایک ادنیٰ اور خیر آدمی۔ جیسا کہ واصل د
نے ظاہر ہوا۔ اس پسٹی کو اس نے بہ رضا و رغبت خود قبول کر لیا تھا۔

میرے نزدیک پسٹی بالکل بناوٹی اور ناجائز ہیں کیونکہ رسول کے بیان میں دنیاوی
بادشاہی اور غریبی کا مقابلہ نہیں ہے۔ لیکن خدائی صورت اور انسانی صورت کا
مقابلہ ہے۔ اور سمجھو نہیں لگتا ہے۔ کہ وہ خدا نہیں تھا۔ صرف خدا سا نظر آتا
تھا۔ بلکہ یہ کہ وہ خدا کی صورت ہے پر اس نے اپنے تئیں خدا کے برابر ظاہر
کرنے کی خود ہی حرص نہ کی۔ اور خادم سا نظر نہیں آتا تھا۔ لیکن جنت میں
خادم بند اور انسان سا نظر ہی نہ آیا۔ لیکن حقیقت میں انسان بنا خدا سا
نظر آنے کا کوئی ذکر نہیں ہے۔ لیکن مسیح کی اپنی جیسی اور مادہ اور کام کا ذکر
ہے کہ۔ اگرچہ وہ خدا تھا۔ تو بھی خدا کی صورت میں جس کے لئے خدا کی شان
جمانے کی ہرمانہ کی (خدا کے برابر کی اصل عبارت کا ترجمہ یہ ہے کہ۔ ایسا ہونا
جیسا خدا ہے) لیکن انسان کی شکل اختیار کی۔ اور جب وہ اپنا کام پورا کر چکا

تو خدا نے اسکی وہ خدائی صورت جو انسانی جسم میں گویا پوشیدہ ہوئی تھی ظاہر کی
یعنی جس جسم کے اختیار کرنے سے وہ پست حال ہو گیا تھا۔ اسی جسم میں وہ
سرفراز کیا گیا: اور خداوند ظاہر کیا گیا۔ اور سب سے مطلوب ہوا کہ۔ اسکے
آگے گھنٹے بٹکین آیت ۹-۱۱۔ رسول کی عبارت کے یہ صریح معنی ہیں۔ اور
یہ بھی ظاہر ہے کہ مسیح میں وہ جسکو خدا کی صورت کہا ہے اسکی انسانیت سر
غیر شرمی۔

اور ڈاکٹر ویٹھی صاحب کے قول کی بابت واضح ہو کہ۔ وہ مسیح میں الہی
ذات کے انکاری نہیں ہیں لیکن اس جالظ صورت سے ذات یا ماہیت کو
معنی قبول نہیں کرتے ہیں۔

مگر ایک ظاہری نظارہ بتلاتے ہیں: اور جو کیفیت انھوں نے خدا
کی صورت لکھی ہے۔ وہ جب تک کوئی خدا نہ ہو بعض مخلوق کی ہو ہی
نہیں سکتی۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ خدا کی صورت سے وہ وہی پہلائی نور
مراو ہے جس میں خدا رہتا ہے۔ (انط ۶: ۱۶) اور جس سے اس نے اپنے
عین قدیم بزرگوں پہ ظاہر کیا (استثنا ۵: ۲۲ و ۲۳) اور جو گنتی ۱۲: ۸
خداوند کی شبیہ اور زبور ۳۱: ۱۶ میں چہرہ۔ خروج ۳۳: ۱۵ میں حضوری
اور یوحنا ۵: ۳ میں صورت کہا گیا ہے۔ لفظ بدر کے:۔

(۱۲: ۵) کے معنی ظاہر شکل ہے نہ کہ ماہیت یا ذات۔ دوتا کی ہونے
سے پیشتر صورت وہ باپ کے ساتھ رکھتا تھا۔ (یوحنا ۱: ۵۔ جہاں ۳۱)

WhatsApp 4 messages from 2 chats 18.49 ~

Be filled with the Spirit (2 messages): +92 342 7498664

Worshippers of God.. 🙏🙏 (2 messages): +91 95980 40...

۴۸ مسیح کا منہ

اور اسی کے ساتھ وہ آخری دن پھر ظاہر ہو گا (سفر ۱۶: ۲۷) اب انہی باتوں سے ظاہر ہے کہ۔ فقط خدا ہی اپنی یہ صورت رکھتا ہے۔ اور اگر مسیح باپ کے ساتھ یہ صورت رکھتا تھا۔ تو وہ مزدیگے کے ساتھ ذات میں ایک تھا۔ اور فقط اس خدا کی یگانگت کی وجہ سے خدا کی یہ ظاہر صورت بھی رکھ سکتا تھا پس وہی صاحب کے بیان کی رو سے مسیح باپ کے ساتھ ذات الہی میں ایک ہی ثابت ہوتا۔ مگر اُسے خدا کی صورت کو یا خدا کی ظاہر شان و جلال کو خدا کی طرح ظاہر کیا۔

بلکہ اس کو انسانی مابہ میں چھپایا۔ اس بیان سے بھی مسیح میں وہی ذات ثابت ہوئی ہے۔

میں براہِ ابرہہ کو بھی بے دل نہیں کرتا چاہتا اور اُن کے معنوں کو یوں ہی پھینک دینا گوارا نہیں کرتا۔ آپ لکھتے ہیں کہ۔ اس نے برضا و رغبت خود پرستی اختیار کی تھی میں پوچھتا ہوں۔ یہ برضا و رغبت کس کو تھی؟ اگر مسیح فقط انسان تھا تو مثل اور انسانوں کے وہ اپنی انسانی ہستی سے پہلے ہی میں نہ تھا۔ افسوس! میں اپنی رضا و رغبت ظاہر نہ کر سکتا تھا۔ آپ نے ایک جلالی ہستی مسیح کو خوب کی ہے۔ مگر اس جلالی ہستی کا پتہ نہیں بتلایا کہ۔ آیا اسکی جلالی ہستی کو یہ رضا و رغبت ہوئی کہ انسانی جامہ قبول کرے؟ اگر ہاں ہے تو ظاہر ہے کہ مسیح ہمیشہ انسان نہ تھا۔ مگر ایک جلالی ہستی تھی۔ جو انسانیت سے غیر تھی۔ کیونکہ انسانی صورت میں آنے سے

وہ جلالی استی پنج ہوئی پس آپ کی بات سے بھی ظاہر ہے۔ کہ خدا کی صورت
 ایک جلالی ہوتی تھی۔ اور وہ انسان نہ تھی کیونکہ انسانیت کو اس نے اختیار
 کیا۔ بہر حال مسیح میں دو فاقین ثابت ہیں۔

پہلی بات یہ ہے کہ مسیح کی بابت ہمیشہ یہ کہا گیا ہے کہ مسیح خدا کی صورت ہے۔
 انیسویں صدی کی صورت ہے۔ خدا کی اہمیت کا نقش ہے۔ مگر یہ بھی نہیں کہا ہے
 کہ وہ خدا کی صورت پر بنا یا گیا۔ جیسا کہ آدم کی بابت لکھا ہے۔ اور یا جیسا
 ایمانداروں کی بابت لکھا ہے کہ نئی انسانیت کو جو معرفت میں اپنے پیدا
 کرنے والی صورت کے موافق بنی ہوئی ہے پناہ ہے۔ (مفسر ۱۰: ۳) لیکن
 مسیح کی بابت لکھا ہے کہ وہ خدا کی صورت میں تھا۔ انسان بنا۔ پس مسیح کی
 خاص معنی میں خدا کی صورت ہے جس میں مقدس لوگ خدا کی صورت نہیں دیکھ سکتے۔

تیسرا اشارہ

رومان ۹: ۵۔ ۱۱: ۱۰ میں مسیح کی نسبت مسیح بھی ایمان میں سے ہوا جو سب کا خدا ہر جگہ
 ہے۔ ۱۱: ۱۰ میں مسیح کی نسبت ظاہر کرتے ہیں کہ اس میں دو سری ذات بھی تھی۔ جو
 انسانیت سے نسبت نہ رکھتی تھی اور اس کا ذکر بھی ساتھ ہی ہوا ہے کہ۔ وہ سب کا
 خدا ہمیشہ مبارک ہے۔ اگر کسی اور انسان کی نسبت یہ کہا جاوے کہ وہ
 جسم کی نسبت انسانوں میں سے ہے۔ تو بے معنی کلام ہوگا۔ اور اسے مسیح کے
 ایسے عاویسے کسی اور پر ہم نہیں کہتے۔ کیونکہ وہی ایک ہے جو انسان بننے
 سے پہلے کہہ اور تھا۔ انسان نہ تھا۔

اکبر مسیح صاحب باب دوم کی فصل دوم اور سوم پر لکھے ہیں کہ مسیح نے
 مدد انون کا اہلدار اپنے کسی قول میں بھی نہیں کیا۔ پھیل سے اس سلسلہ کی کوئی سند
 نہیں ہے۔ مگر میرے نزدیک مسیح نے طرح طرح ظاہر کیا۔ اور اُس کے کلام اور
 کام کا یہ بڑا نشانہ معلوم ہوتا ہے۔ مگر لوگ اس راہ کو نہیں سمجھتے تھے۔
 (یوحنا ۱: ۳۱: ۳۲) دیکھو مسیح نے فرمایا۔ کہ میں آسمان پر سے ایسے نہیں اترا
 وغیرہ (۱: ۳۱) یہ بات لوگ نہ سمجھے اور کہا۔ کیا یہ یسوع یسوع کا بیٹا نہیں
 جس کے باپ اور مائیکو ہم جانتے ہیں۔ پھر وہ کہو مگر کتنا ہے۔ کہ میں آسمان سے اترا
 ہوں؟ پھر فرمایا کہ میں خدا سے نکلا اور آیا ہوں۔ کیونکہ میں آپ سے نہیں آیا۔
 پر اُس نے مجھے سمجھا۔ تم میری عبارت کیوں نہیں سمجھتے؟ (۸: ۷۲: ۷۳) ان قولوں پر
 ظاہر ہے کہ مسیح انسانیت کے سوا کچھ اور تھا۔ جسکی وجہ سے وہ کتا ہے میں آسمان سے
 اترا۔ اور میں باپ سے نکلا اور آیا ہوں زمین پر ظاہر ہونے سے پہلے وہ آسمان
 پر تھا۔ ظاہر میں تھا۔ آپ مسیح کا کلام کیوں نہیں سمجھتے اور ناسمجھتے ہو کہ مسیح نے دو
 ذاتوں کا اعلان کیا۔ مسیح نے یہاں تک فرمایا کہ تم نے صورت الہی کبھی نہیں دیکھی۔
 (یوحنا ۵: ۳۷) لیکن جس نے مجھ کو دیکھا ہے اُسے باپ کو دیکھا ہے۔ کیونکہ میں باپ کا
 ہوں۔ اور باپ مجھ میں ہے (۱۴: ۱۱: ۱۲) اسکی انسانیت سب پر ظاہر تھی۔ اور اسکی
 بھی تصریح ثابت تھی۔ لوگ اسکا قائل تھے۔ پھر ایسی باتیں کنڈی کیا تھیں کہ انہیں کی ان بات
 کو سنا میں جب تمہارا گردن کا لٹوٹ دیکھ لیا تو اگر مسیح کو اپنی ساق ایک انسانی شکل میں دیکھ چکا

تو بھی ایمان لایا کہ - اسے میرے خداوند - اور اسی میرے خدا (مت ۲۰: ۲۸) اور
 مسیح نے ایسا ایمان لانے والوں کو مبارک کہا : اس سے ظاہر ہے کہ یسوع
 نے مسیح کو خداوند - اور خدا کہا خود مسیح سے یکساں تھا - اور لفظ نہیں - بلکہ حقیقتاً
 اسکو خداوند اور خدا کہتے ہیں -

جاننا چاہئے کہ مسیح میں دو ذاتیں ہونے کے سبب سے حسب موقع یہیں انسانی
 عواطف - اور خدائی کام اور نام اور صفات جلائے جاتے ہیں : کیونکہ باوجود
 دو مختلف ذاتوں کے وہ ایک ہی شخص ہے : ایک اولیٰ مثال ہے کہ جیسا
 ہر انسان میں روح اور جسم دو مختلف چیزیں ہیں - تاہم ہر ایک آدمی ایک ہی شخص ہے -
 روحانی اور جسمانی کام ایک شخص کو منسوب کیے جاتے ہیں : ایسا ہی مسیح یسوع
 کامل انسانیت اور کامل الہیت گرد و بعد از ان میں ہر گز مسیح شخص ایک ہی ہے نہ
 یعنی جب اسکو رسول - یا ابن آدم یا باپ کا فرزند کہا جاتا ہے - تو بھی کچھ نہیں - اور اگر لفظ
 کہا جائے تو بھی - یسوع مسیح کی عظمت اور شان اسی طرح ہے : ان میں کسی کا
 انکار کرنا اسکی کر شان سے : یہی سبب ہے کہ - گوسچ انسانی جابر میں متساوی
 بھی کہتا ہے کہ - میں اور باپ ایک ہیں - میں باپ میں مہل اور باپ مجھ میں
 ہے : جسے مجھے دیکھا ہے باپ کو دیکھا ہے : پیشتر اس سے کہ ابراہام جو میں ہوں
 اور یہی سبب ہے کہ - گواسمین الہیت تھی - تو بھی کہتا ہے کہ - وقت آیا ہے -

حاشیہ : لفظ خداوند یونانی میں $\epsilon\lambda\epsilon\upsilon\sigma$ (کیوری اس کی بجائی
 کہا گیا کہ - خدا اور انسان اور مسیح کے لئے بولا گیا ہے -

کہ ابن آدم جلیل پادشہ - (وہو خا ۱۲: ۲۳) میرا باپ مجھے بڑا ہے۔ (یوحنا ۱۴: ۲۰)
 میں آپ سے کچھ نہیں کرنا مگر جو میرے باپ نے مجھے سکھا باپت میں رہا تین
 کتاہوں (۲۸: ۱۸) اسی سے رسولوں نے بھی مسیح کی باہت مشترکہ بیان
 کیا ہے ویکٹر قلسیوں ۱۵: ۱-۲۔ لکھو انھیں کچھ خدا کی صورت ہے اور وہ ساری
 نفقت کا پوٹھا ہے۔ کیونکہ اس سے ساری چیزیں جہاں پر اور زمین پر ہیں۔
 دیکھو اور اندر کی کیا تخت۔ کیا حکومتیں۔ کیا ریاستیں۔ کیا مختاریاں پیدائی گئیں
 ساری چیزیں اس سے اور اسکے لیے پیدا ہوئیں۔ اور وہ سب سے آگے ہو۔
 اور اس سے سب چیزیں بحال رہتی ہیں۔ کیونکہ آپ کو پہنچا تھا۔ کہ سارا
 کمال اس میں ہے۔ اور اسکے خون کے سبب جو جلیب پر ہا صلح کر کے ساری
 چیزوں کو کیا دے جو زمین پر ہیں کیا دے جو آسمان پر ہیں۔ اسی کے وسیلے ان پر جو

بقیہ حاشیہ۔ اور ایسے مسیح کی الوہیت کی دلیل نہیں ہو سکتا ورنہ جو کہ یہ قضا خواہ
 کسی پر پڑا لگیا ہے ہر حال میں خداوندی با صاحبی کے معنی دیتا ہے نہ کہ
 وقت کے۔ پس اس حال میں اس لفظ کی رو سے خدا اور انسان میں کیونکر تمیز
 ہو سکے۔ کسی خداوند کی بڑائی یا چھوٹائی اس لفظ سے نہیں معلوم ہو سکتی لیکن
 خداوندی کے اختیار کی قسم و سمت سے معلوم ہوگی۔ اور انجیل میں کہیں
 میں دیکھتا کہ جس مسمیٰ میں یہ لفظ مسیح پر پڑا لگیا ہے اس سے بہتر اور وسیع معنی میں
 خدا پر پڑا لگیا ہو۔ جیسا آئندہ سے ظاہر بھی ہو جائے گا۔ پس اس لفظ کا عام
 معنی میں استعمال کیا جانا مسیح کی الوہیت کے برخلاف کچھ دلیل نہیں ہو سکتا۔

طاعت، ایسا کلام نہ صرف محض خدا اور نہ صرف محض انسان کی نسبت کیا جاسکتا ہے۔ لیکن فقط اسکی نسبت کہا جاسکتا ہے۔ اور کہا گیا ہے حسین الوہیت اور انسانیت دونوں تھیں۔ اور وہ یسوع مسیح ہے۔

دوسری فصل

مسیح میں الوہیت کی لازمی صفات کا بیان

پہلے باب میں بیان کیا گیا تھا کہ (۱) خدا الیک انزل ہے (۲) خالق دی ہے۔ (۳) خدا ہمدان ہے (۴) خدا ہی ہر چیز کا سمجھنے والا ہے (۵) خدا ضرورتاً ظاہر ہے۔ یہ باتیں سوائے خدا کے کسی اور کے حق میں نہیں کہی جاسکتی ہیں جو صرف مخلوق ہو اور انھیں باتوں کے سبب خدا کو بے مثل کہا جاتا ہے۔ اگر یہ باتیں مسیح کے حق میں کہی گئی ہوں تو مسیح کو خدا ماننے میں کسی پشہر کو کیا عذر ہے۔

کلام جو مجسم ہوا انزل ہے

جب مسیح کو ازلیت منسوب کی جاتی ہے۔ تو لحاظ اسکی الوہیت کے کیا جاتی ہے۔ پہلے کہ وہ خدا کی انزل تقدیر میں تھا۔ جیسا سب سے پہلے ان کہتے ہیں۔ میں ان سکتا ہوں کہ مسیح کا انزل سے کفارہ چھلنے کے لئے مقرر کیا جانا۔ جیسا اعمال ۲: ۲۳۔ افسیوں ۳: ۱۱۔ افسس ۲: ۲۰۔ اور مکاشفات ۳: ۷۔ میں لکھا ہے اسکی انزل ہستی کی دلیل نہیں ہے۔ جیسا ابا نذران کا انزل سے مسیح میں چنا جاتا (افسیوں ۱: ۶)۔ پہلے ۱: ۹) انکی انزل ہستی کی دلیل نہیں ہے۔ مگر جب مسیح کو ازلیت منسوب کی گئی

تو اکی الہی ہستی کو منسوب کی گئی ہے چنانچہ۔

مسیح اپنی واقعی پیش ہستی کا یون بیان کرتا ہے۔ پیشتر اس سے کہ ابراہام ہونے ہوں۔ (یوحنا ۸: ۵۸) جس موقع پر یہ کہا وہ ان زمانہ کی باسٹ سوال تھا۔ اُسے باپ اب تو مجھے اپنے ساتھ اس جلال سے جو میں دنیا کی پہلی ایش سے پیشتر میرے ساتھ رکھتا تھا بڑی دے۔ (یوحنا ۱: ۵) پھر دیکھو یسوع ۴: ۴۴: بھلا یہ مکاشفات ۱۲: ۸: خداوند اسرائیل کا بادشاہ اور اسکا نجات دہنے والا رب الافواج یون زمانہ ہے۔ کہ بن اول اور بن آخر ہوں۔ اور میرے سوا کوئی خدا نہیں ہے اور میری کالیسیا کو یون لکھ کہ وہ جو اول و آخر ہے۔ اور موانہا اور جیسا ہے۔ بنین کتا ہے۔

یوحنا رسول کلام کو جو مجسم ہوا تھا۔ ازلیت منسوب کرتا ہے: ابتدا میں کلام تھا اور کلام خدا کرتا تھا ساتھ تھا اور کلام خدا تھا یہی ابتدا میں خدا کے ساتھ تھا (۱: ۱) اور تاکہ ظاہر کرے کہ کلام خدا شخص۔ یا اہیت ہے۔ وہ آسمین زندگی اور قدرت بیان کرتا ہے: لفظ ابتدا اور خدا کے ساتھ ہونے سے رسول کلام کی ازلیت قائم کرتا ہے: چونکہ سب چیزوں کا ابتدا خدا ہے۔ اور اس کے ابتدا سے پہلے خدا ہی ہے۔ ایسے خدا کی بات کہا گیا ہے۔ کہ اول و آخر ہے۔ (یسوع ۴: ۴) اور جو کچھ پہلی ایش سے پیشتر ہے وہ عزوجل اور خود ہست: ایسے کلام کی بات رسول کتا ہے کہ وہ ابتدا میں تھا وہ اسکا ظن ہوتا بیان نہیں کرتا۔ بلکہ یہ کتا ہے کہ سب چیزیں اس سے موجود ہوئیں: ابتدا چیزوں کا جو۔ مگر کلام اس وقت تھا۔

بہرہ خدا کی بابت لکھا ہے کہ۔ ابتدا میں خدا نے آسمان زمین کو پیدا کیا۔
(پیدا: ۱) اسی طرح کلام کی بابت لکھا ہے کہ ابتدا میں کلام
نہا۔ اور سب چیزیں اس سے موجود ہوئیں۔ پس کلام کو مجسم ہوا اور
ازلیت منسوب کی گئی ہے۔ اور تاکہ کلام کو بھی ابتدا و اثناء سمجھا جاوے۔
رسول بتاتا ہے کہ۔ ابتدا میں کلام کہاں نہا۔ خدا کے ساتھ نہا۔ (اور کلام
خدا نہا)

اکبر سچ صاحب صفحہ ۱۲ پر لکھتے ہیں کہ۔ ”ہم نہیں سمجھتے کہ اس آیت سے کیونکر
الوہیت سچ اخذ کی جاسکتی ہے۔ اس میں یہ تو نہیں ہے۔ کہ ابتدا میں سچ نہا۔
اور سچ خدا کے ساتھ نہا۔ اور سچ خدا تھا۔ خدا اس کلام کو کہا ہے سچ
جسکا ظہور ہے۔“ یہ بھی اچھ کو خوب سمجھی۔ تاہم لکھا کہ ناک بتاتی ہے
 واضح ہو کہ انجیل میں یہ نہیں لکھا ہے کہ۔ کلام مجسم ہونے سے پہلے سچ نہا۔
مگر کہ کلام جو ازل سے نہا۔ اور خدا تھا۔ وہ مجسم ہوا۔ اور کلام مجسم کا عطا۔
سچ ہے۔ جسکا احوال انجیل میں بیان کیا گئے۔ ہمارا دعویٰ انجیل کی رو سے
یہ ہے کہ۔ سچ میں الہیت تھی۔ حقیقی اور ازلی الہیت۔ اور پھر یہ کہ وہ
کلام مجسم سچ ہی نہا۔ رسول نے نامہ اول: ۱۲۔ میں صاف کہہ دیا ہے
چنان وہ اس کلام کو زندگی کا کلام۔ کہتا ہے جو شروع سے نہا۔ اور اسکو
ہمیشہ کی زندگی جو باپ کے پاس نہیں قرار دیتا ہے مادہ ۲ میں اسکو
خدا کا بیٹا یسوع سچ کہتا ہے۔ وہی جسکو رسولوں نے اپنی آنکھوں سے دیکھا۔

اور انھوں سے چھوا۔ پس وہ کلام مجسم اور مسیح ایک ہی شخص ہیں۔ اور کبھی معلوم
ہندو سے کہ وہ جبکو بوجھار رسول مسیح میں کلام خدا کہنا۔ اور ازلیت منسوب
کرتا ہے ایکویہو سبب سے بدووس خدا کے جلال کی رونق۔ اور اسکی اسیت کا
نقش کہنا۔ اور اندیکھے خدا کی صورت ککھے خالق اور ازلیت منسوب کرتا ہے
عبرانیوں ۱: ۳۔ بمقابلہ قلسیوں ۱: ۵ اور ۱: ۱۵۔ ۵۔

وہ سب چیزوں کا خالق اور بنھانے والا ہے

یوحنا ۱: ۳ سب چیزیں اس سے موجود ہیں۔ اور کوئی چیز موجود نہ تھی جو بغیر
اسکے ہوئی۔ فلس ۱: ۱۶۔ اسی سے ساری چیزیں جو آسمان پر اور زمین پر
ہیں۔ کبھی اور اندیکھی۔ کیا تخت۔ کیا حکومتیں کیا ریاستیں۔ کیا فرمان بان پیدائی گئیں۔ ساری چیزیں
اُس کے اور اسی کے لیے پیدا ہوئیں۔ اور وہ سب سے آگے ہے اور اُس سے ساری چیزیں بحال ہیں اور
وہ بے تبدیل ہے

عبرانیوں ۱: ۱۳۔ یسوع مسیح کل اور آج اور اب تک یکساں ہے۔ زبور ۱۰۲: ۱۔
۲۵ اور ۲۶ اور ۲۷۔ بمقابلہ عبرانیوں ۱: ۱۰۔ ۱۱ اور ۱۲۔ خدا کی بابت لکھا ہو کہ
ترکے قدیم سے زمین کی بنا ڈالی۔ آسمان بھی تیرے ہاتھ کی صنعتیں ہیں۔
وہ غیب سے جو جائینگے پر توجہ داتی رہے گا۔ ہاں وہ پوٹاک کی مانند
پورا لے سوجائینگے..... پر تو مہی ہے۔ اور تیرے ربوں کی انتہا نہ ہوگی
اسکور رسول مسیح کے حق میں کہتا ہے کہ ”بیٹے کی بابت کہتا ہے۔ اسے
خداوند تو نے اجدا میں زمین میں پیدا ڈالی اور آسمان تیرے ہاتھ کی مکاری

ہیں۔ دسے نیست ہو جائیگے پر نوائی رہے گا۔ اور سب پر شک کی مانند رہائے
ہونگے۔ اور چاند کی طرح تو انہیں لٹیگا۔ اور دسے بدل جائیگے سیر نو دی
ہے اور بڑے برس جلتے رہیگے۔

وہ ہمہ دان کہ

متی ۱۱: ۲۷۔ میرے باپ سے سب کچھ مجھے سونپا گیا ہے اور کوئی بیٹے کو نہیں
مانتا۔ مگر باپ۔ اور کوئی باپ کو نہیں جانتا مگر باپ۔ اور وہ جس پر ہوا ہے
نظارہ کیا پاتا۔ ”پھر جیسا خدا کی بابت کہا گیا ہے کہ ”فون تو ہی اکیلا ساری
بنی آدم کے دل کو جانتا ہے۔“ (اسلاطین ۸: ۳۹) اسی طرح مسیح کی بابت
لکھا ہے۔ وہ کہتا ہے کہ۔ ساری کلیساؤں کو معلوم ہو گا۔ کہ میں وہی ہوں۔ جو
دل کو اور گردن کا جانچنے والا ہے۔ اور میں تم میں سے ہر ایک کو اس کے
کاموں کے موافق ہلا دوں گا۔ مکاشفہ ۲: ۲۳۔ پھر پوچھا ۲۱: ۱۷۔ میں پتھر
کہتا ہے۔ ”اے خداوند تو سب کچھ جانتا ہے۔“ بلکہ تجھے معلوم ہے کہ میں تجھے
پیار کرتا ہوں۔ یسوع مسیح نے اُسے کہا میری بھینس چلا“

وہ حاضر و ناظر ہے

متی ۱۸: ۲۰۔ مسیح نے فرمایا کہ ”جہاں دو یا تین میرے نام پر اکٹھی ہوں۔ وہاں میں
آکٹھنچ ہوں۔“ محض انسان نہ ایسا کہہ سکتا اور نہ کر سکتا ہے۔ پھر ۲۰: ۲۰۔
اور وہ کچھ میں زمانے کے نام ہونے تک ہر روز تمہارے ساتھ ہوں۔ یہ مکان
اور زمانہ دونوں حاضر و ناظر ہونے کا وعدہ ہے۔ نہ کہ الٰہی یا حکم کے ذریعے

بلکہ ایچون کے درمیان ہر روز ادم جگہ میں۔

ان باتوں سے صاف ظاہر ہے۔ کہ سچ میں الوہیت نھی اور اگر مسیح صرف انسان ہوتا۔ تو نہیں سے ایک بات بھی اسکو منسوب نہ ہوتی۔ اور نہ ہو سکتی نہ ہو اعراض اکبر سچ نے باب دوم میں پورناہ: ۱۹: ۱ کی رو سے مسیح کے نابم بالذات قادر مطلق اور ہمہ دان ہونے پر کئے ہیں۔ وہ ایک طرح درست ہیں کیونکہ سچ جو کہ بعض انسان ایسا نہیں ہو سکتا: مگر ان آیات سے اکبر سچ صاحب نے نھی الوہیت مسیح کہی ہے۔ میں ایسا نہیں سمجھتا ہوں۔ کیونکہ میرے نزدیک مسیح نے پورناہ: ۱۴: ۲۰ میں نہایت صاف صاف اپنی الوہیت کا بیان کیا ہے۔ اور الہی کام اور صفات اسطور سے بیٹے کو منسوب کئے ہیں کہ کفر لازم نہ اوسے۔ یعنی نہ سمجھا جاوے کہ مسیح انسان ہو کر اپنے تین خدا بنا تا ہے۔ یا اپنے انسانی وجود خدا لکھا ہے۔

کیونکہ انسانی وجود نہ قائم بالذات نہ ہمہ دان۔ اور نہ قادر مطلق ہو سکتا ہے۔ لیکن باوجود اسکے بھی لوگوں کو سچ کی عبارت میں الوہیت کے دعویٰ کی برا جاتی تھی۔ چنانچہ جب مسیح نے کہا کہ۔ میرا باپ ایک کام کیا کرتا ہے اور میں بھی کام کیا کرتا ہوں۔ تو لوگوں نے فوراً اس بات کی گرفت کی کہ۔ خدا کو اپنا باپ کہہ کے اپنے تین خدا کے برابر بنا تا ہے۔ اس پر سچ نے یہ کہا کہ۔ تم غلط سمجھتے ہو میں نے برابری کا دعویٰ نہیں کیا: لیکن پھر اسی قسم کا ایک اور دعویٰ کیا۔ اور خدا کی کاموں میں سے ایک خاص کام کو پیش کیا کہ۔ ”جس طرح باپ مردوں کو اٹھاتا۔ اور

جیسا کہ عیسیٰ علیہ السلام نے فرمایا ہے: "آیت (۱۱) اور ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام کو
 کسی نبی کے معجزات کے ساتھ نسبت نہیں دینا۔ لیکن خدا کے ہمنوں کے ساتھ
 دیتا ہے: پھر باپ کسی کی عدالت نہیں کرتا بلکہ اسے ساری عدالت بیٹے کو
 سونپ دی ہے۔ تاکہ سب بیٹے کی عزت کو بین جس طرح سے باپ کی عزت کرتا
 ہیں: آیت (۱۲) ساری عدالت سوائے خدا کے ہمارے ہاں۔ اور نافرمانی کے
 کوئی حصہ انسان نہیں کر سکتا: ہاں فرشتوں کو یہ عدالت کیون نہ سونپی گئی؟
 اور نہ خدا کے برابر کسی اور کی عزت واجب ہے اب! مہیہ کہ باپ کو معلوم
 ہو گیا ہو گا کہ کیون ۱۹۔ آیت میں مسیح نے لوگوں کے جواب میں یہ کہا کہ بیٹا آپ
 سے کچھ نہیں کر سکتا: "مسیح ہے کہ بیٹا آپ سے یہ کام نہیں کر سکتا تھا لیکن قدرت
 و اختیار اس وجود میں باپ نے دیا ہے: اسی طرح آیت ۱۶ کو گھبرا چاہیے کہ۔
 جس طرح باپ آپ میں زندگی رکھتا ہے۔ اسی طرح اسے بیٹے کو بھی دیا ہے کہ آپ
 میں زندگی رکھے: "نقطہ خدا ہی زندہ ہے۔ اور سب کی زندگی اس سے ہے۔
 لیکن مسیح اسی طرح زندگی رکھنے کا دعویٰ کرتا جس طرح باپ زندہ ہے۔ نہ کہ جس طرح
 اور مخلوق ہیں یا ہونگے، پس صاف ظاہر ہے کہ مسیح نے خدائی کاموں اور
 اس کی ذاتی صفات کا اپنے میں دعویٰ کیا ہے۔ مگر نہ وہ انسانی وجود بذات خود
 ایسا نہ تھا۔ ایسے مسیح ساتویں کہنا جاتا ہے کہ۔ بیٹے کو سہنا کر۔ دیا ہے: "اب
 کہ وہ اپن آدم ہے" (آیت ۲۰) اور دیگر مقامات سے ظاہر کیا گیا ہے کہ۔ باپ نے
 اپنی ذاتی صفات کیونکر اپنے پر کر دی ہیں لہذا کہ انہیں جسم کر کے۔

اسکے ساتھ میں اس اور کا بھی اظہار کیا جاتا ہوں کہ جو طرز بیان مسیح کی الوہیت کی نسبت
 انجیل میں ہے۔ اس میں یہ فرق دیکھتا ہوں کہ جب مسیح کی غاص الوہیت ہی کا
 بیان کیا گیا ہے۔ تو مثل خدا کے اسکو قائم بالذات۔ اور قادر مطلق اور ہر زمانہ۔
 اور حاضر و ناظر قرار دیا ہے۔ جیسا یوحنا رسول نے انجیل کے پہلے باب میں۔
 اور پولس رسولی عبرانیوں کے پہلے باب میں کیا ہے۔ اور اس عبارت میں کہ۔
 میں اور باپ ایک ہیں۔ مسیح خود بھی جی ظاہر کرتا ہے۔ لیکن جب اسکو خدا کے
 جسم کر کے بیان کیا جاتا ہے تو طرز بیان میں فرق ہے۔ جیسا مسیح کے بیان بالا
 سے ظاہر ہوا۔ اور جیسا رسول بھی کہتا ہے کہ۔ خدا کو پسند آیا کہ سارا کمال
 اس میں ہے نہ لیکن دونوں صورتوں میں اسکی الوہیت کا اظہار ہو جاتا ہے۔
 علاوہ اسکے یہ بھی معلوم ہو دے۔ کہ انسان کی نجات اور سزا کے متعلق مسیح کو
 وہ کام منسوب کیے گئے ہیں۔ جو خدا کے سوا اسے اللہ کوئی مخلوق کر نہیں سکتا۔
 اور نہ جیل میں کسیکو منسوب کئے گئے ہیں۔ چنانچہ۔

ہمیشہ کی زندگی

یوحنا ۱۰: ۲۸۔ اور میں انہیں ہمیشہ کی زندگی بخشتا ہوں۔ اور وہ کبھی ہلاک
 نہ ہوں گے۔ اللہ کوئی انہیں میرے ہاتھ سے چھین نہ لے گا۔ یوحنا ۱: ۲۸۔ اور ہمیشہ
 کی زندگی ہے۔ کہ۔ وہ تم کو اکیلا بچا خدا۔ اور یسوع مسیح کہ جسے تو نے
 بھیجا ہے جانیں۔ یوحنا ۵: ۲۰۔ میں بیان کیا گیا ہے کہ یسوع مسیح کو کیا
 جانیں۔ یعنی خدا کے برحق اور ہمیشہ کی زندگی جانیں۔ ”یہ ہی جانتے ہیں

اکبر سچ صاحب اپنے رسالہ کو باب دوم میں مسیح کا اصلی درجہ بیان کرنے میں کہ کبر
بات میں تھا۔ اور اسکو ایک بے مانند انسان کہتے ہیں۔ اور لکھتے ہیں کہ یہی
بیگناہی مسیح کو کل آدم زاد سے لامتناہی بلندی پر پہنچاتی ہے۔ اور اسکو خدا کے
نعت کے دہنے درجہ دیتی ہے۔

میں کہتا ہوں کہ۔ اول تو یہ بات ہی غلط ہے۔ کیونکہ بیگناہی مسیح کی عظمت کا سبب
نہیں ہے۔ بلکہ اسکی صلیبی موت کے سبب ہے۔ غلطی ۱۹۲۸ء اور دوسرے
بیگناہی نے کسی انسان۔ یا فرشتے کو خدا کی درجہ نہیں دیا۔ اور نہ یہ ہو سکتا ہے۔ نہ
اس جہان میں۔ اور نہ آنے والے جہان میں چنانچہ وہ کبھی جب آدم کو خدا نے بنایا
نورہ پاک اور بیگناہ تھا اور اس بیگناہی کی حالت میں وہ صرف اسقدر اختیار و قدرت
کے قابل تھا۔ کہ معدی کی تعمیر پر۔ اور آسمان کے پرندوں پر۔ اور موشوں۔ اور
تمام زمین پر۔ اور سب کیڑے کوڑوں پر جو زمین پر رہتے ہیں سرداری کرے "کرمیہ فی
۱۹۲۱ء اور یہ اختیار اور درجہ اسکی ہمارا اولاد کو بھی حاصل ہے۔ مگر اس بیگناہ آدم کو
ویسے اختیار و قدرت و علم دیئے جانے کا کوئی ذکر نہیں۔ جیسے مسیح کی بابت مرقوم ہیں
پھر آنے والے جہان میں۔ وہ جو موت سے گزر کے زندگی میں داخل ہوئے ہیں صرف
عبودیت کی حالت میں۔ نہ کہ خود لوندی کی حالت میں جو خدا والی ہے۔ لیکن وہ
کلام خدا وہاں ہی بادشاہوں کا بادشاہ۔ اور خداوندوں کا خداوند ہے۔ (مکاشفات
۱۹: ۱۱۳) اور خداوندوں کا یہ حال اور درجہ یہ کہ۔ خدا اور وہ ہے کا تخت آسمین ہو گا اور
اسکے بندے اسکی بندگی کریں گے" (۲۲: ۳) مسیح کی یہ شان ہے کہ۔ وہ بڑی آواز

کہتے تھے کہ۔ برہ جو فوج ہو اس لاین ہے۔ کہ قدرت اور دولت اور حکمت و مہمت
اور عزت و جلال اور برکت پاوے۔ اور مخلوق کا یہ وجہ ہے کہ میں نے
ہر ایک مخلوق کو جو آسمان پر اور زمین کے نیچے ہے۔ اور انکو جو سمند میں ہیں کہنے
سنا کہ۔ اُسکے بے جوخت پریشا ہے۔ اور برہ کے بے برکت اور عزت اور جلال
اور قوت اپنک ہے۔ (۵: ۱۲، ۱۳) اور یہی دیکھو: ۱۴: ۱۶۔ میں نے کوئی ایسا
مخلوق نہ اس جہان میں نہ آنے والے جہان میں پانا ہر نہ جسکو بے گناہی کے
سبب سے خدائی کام۔ اور صفات منسوب کئے گئے ہوں۔ مگر انکو وہی معمول
انسانوں۔ یا ملائک و اللہ اور اوصان منسوب کیے گئے۔ خواہ عدن میں ہوں
اور خواہ آسمان میں خدا کے تخت کے آگے۔ اور یہ بھی ظاہر ہے کہ بگناہی کے
سبب سے خدا کی عجیب صفات اور کام سچ کو منسوب نہیں کیے گئے لیکن اس سبب
سے کہ اس میں خدائی نعمی۔ اور مرن اسی صورت میں موجب۔ اور صرف اسی صورت میں

چوتھا باب

تلیث فی الوحدت

انجیل سے ظاہر ہے۔ خدا نے اپنے تین باپ اور بیٹا اور روح القدس کے ظاہر
کیا ہے۔ اب اگر وہ تینوں میں خودی نہ ہو۔ بلکہ وہ خودی یہ تینوں نہ ہو
تو یہ اس کے ظہور نہیں ہو سکتے۔ لیکن مسیح کی الوہیت کے بیان سے ثابت ہے کہ۔ یہ
بات سچ ہے۔ کہ خدا خود ہی وہ تینوں ہے۔ اس حال میں میں یہ کہتا ہوں کہ۔ جو کچھ اکبر
مسیح نے تلیث فی الوحدت کے برعکس لکھا ہے وہ خود ہی اسکی زد و برد کریں۔

البتہ اگر فقط تلبیس خدا پر استعمال کرنا ناگوار معلوم ہوتا ہے۔ تو باپ بیٹا اور روح القدس کو ہمیشہ ساتھ ساتھ سمجھنا چاہئے۔ بیٹے اور روح القدس کے باپ سے نکلنے۔ اور باپ کے ساتھ ایک ہونے کی کیوں اور کس طرح کو رہنے دین۔ کیونکہ یہ بات سمجھائی نہیں گئی ہے۔ مگر صرف یہ ضرور مانتا ہوں کہ۔ باپ اور بیٹا اور روح القدس خالق ہونے۔ عالم کو ناکم ہونے اور انسان کی نجات میں مشترک ہیں۔ کیونکہ وہ ایسے ہی ظاہر کیے گئے ہیں۔ میں سمجھتا ہوں۔ اور یقین کرتا ہوں کہ۔ اگر باپ بیٹے اور روح القدس میں کوئی الہی ذات کا بے سبب نہ ہوتا۔ تو انکو علیحدہ کر کے ایک ایک کو الوہیت منسوب نہ کیا جاتی۔ اور نہ اسے یکساں بیان لیے جاتے کہ۔ ”باپ بیٹے اور روح القدس کے نام سے بپتسمہ دو“ اور یہ کہ ”خداوند یسوع مسیح کا فضل۔ اور خدا کی محبت۔ اور روح القدس کی بے بافت تم سب کو کے ساتھ چلو“۔ (۱ کورنثی ۱۲: ۱۳) ایسا یکساں دعوہ اور عزت۔ اور روحانی نعمتوں کا ایسا ایکساں مہیا ہونا باپ بیٹے اور روح القدس کی بابت بیان نہ کیا جاتا۔ اگر یہ چیزیں ایک ہی خدا ہوتے ہیں اگر لفظ تثلیث بڑا لگے تو لگے۔ مگر یہ ضرور مانتا ہے کہ۔ باپ بیٹا اور روح القدس ایک خدا ہے اور ہیں نہ

راہم (پادری) جی۔ ایل ٹھاکر دہس گوارا